

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
1316-14

meddelad i Stockholm den 22 april 2015

SÖKANDE

UBAB Ulricehamns Betong AB, 556472-9969

Ombud: Jur.kand. Erik Nordström
WSP Sverige AB
Box 13033
402 51 Göteborg

KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Miljödepartementet) beslut den 5 december 2013, M2013/2159/Me, avseende överklagande i fråga om vattenskyddsområde för vattentäkterna Källeberg, Sturebadet och Bronäs, Ulricehamns kommun, se bilaga (här borttagen).

SAKEN

Rättsprövning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

YRKANDE M.M.

UBAB Ulricehamns Betong AB ansöker om rättsprövning och yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva regeringens beslut.

Bolaget anför bl.a. följande. Beslutet strider mot 2 kap. 15 § regeringsformen och 7 kap. 25 § miljöbalken. Kommunen har inte visat att vattentäkten och

Dok.Id 158277

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

Mål nr
1316-14

vattenskyddsområdet vid Vistavallen inte skulle kunna fortsätta att sörja för kommunens dricksvattenbehov. Därmed har kommunen inte visat att det föreligger något behov av att inrätta ett nytt vattenskyddsområde i Källeberg. Det är uppenbart att det är en mindre ingripande åtgärd att behålla täkten och vattenskyddsområdet vid Vistavallen än att etablera ett nytt område i Källeberg som begränsar markanvändningen för ett stort antal fastighetsägare.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut framgår att en enskild får ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringens beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

Enligt 7 kap. 21 § miljöbalken får länsstyrelsen eller kommunen förklara ett mark- eller vattenområde som vattenskyddsområde till skydd för en grund- eller ytvattentillgång som utnyttjas eller kan antas komma att utnyttjas för vattentäkt. Enligt 22 § ska länsstyrelsen eller kommunen meddela sådana föreskrifter om inskränkningar i rätten att förfoga över fastigheter inom ett vattenskyddsområde som behövs för att tillgodose syftet med området. Av 25 § framgår att vid prövning av frågor om skydd av områden hänsyn ska tas även till enskilda

Mål nr
1316-14

intressen och att en inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten som grundas på skyddsbestämmelser i kapitlet därför inte får gå längre än vad som krävs för att syftet med skyddet ska tillgodoses.

De i målet tillämpliga bestämmelserna är allmänt hållna och ger myndigheterna ett förhållandevis stort utrymme för bedömningar. I målet har inte kommit fram att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som de aktuella bestämmelserna ger eller att det vid handläggningen har förekommit något fel som kan ha påverkat utgången i ärendet. Regeringens beslut kan därför inte anses strida mot någon rättsregel på det sätt som sökanden angett. Det framgår inte heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Karin Almgren, Anita Saldén Enérus, Erik Nymansson och Thomas Bull.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Paul Sjögren.