

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
2368-14

meddelad i Stockholm den 4 mars 2015

## **KLAGANDE**

Tidningen Lundagård  
Sandgatan 2  
223 50 Lund

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Göteborgs dom den 25 mars 2014 i mål nr 6593-13, se bilaga (här borttagen)

## **SAKEN**

Rätt att ta del av allmän handling

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen avslår överklagandet.

## **BAKGRUND**

Tidningen Lundagård begärde hos Lunds universitet att få ta del av elektroniskt förda kalendrar för rektor, prorektor och vicerektorer från september 2012 t.o.m. september 2013. Lunds universitet avslog tidningens begäran med motiveringen att kalendrarna inte var att betrakta som allmänna handlingar. Beslutet överklagades av tidningen till Kammarrätten i Göteborg som avslog överklagandet.

Dok.Id 154506

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00

**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDE M.M.**

Tidningen Lundagård fullföljer sin talan och anför bl.a. följande. Kalendrarna ska jämföras med e-postloggar som är att betrakta som allmänna handlingar. De aktuella kalendrarna bör ses som register.

Datainspektionen har i inhämtat yttrande anført bl.a. följande. De i målet aktuella elektroniska kalendrarna utgörs av kalenderkomponenten i e-postsystemet Outlook. En elektronisk kalender är ett fristående program eller en komponent i ett system som tillhandahåller lagringsyta där noteringar av händelser görs med koppling till tidpunkter. En notering sker vid en viss tidpunkt men avser en annan, vanligtvis framtida tidpunkt. Anteckningar i en kalender behöver inte följa någon annan systematik än att det finns en koppling mellan en notering och en tidpunkt. Kalendern i e-postsystemet Outlook förs vanligtvis under obestämd tid. Kalenderkomponenten innehåller normalt möjligheter att skapa, förändra och ta bort noteringar oavsett om tidpunkten till vilken noteringen är kopplad har passerats. Noteringar i Outlook sker vanligtvis inte i kronologisk ordning men sorteras i kronologisk ordning genom kalenderns tekniska utformning. En myndighets elektroniska kalenderkomponent i Outlook torde inte kunna jämföras med en e-postlogg. Kalenderfunktionen torde inte heller kunna jämföras med andra sådana förteckningar som förs fortlöpande enligt 2 kap. 7 § andra stycket 1 tryckfrihetsförordningen.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET***Frågan i målet*

Den fråga Högsta förvaltningsdomstolen har att ta ställning till är om en elektronisk kalender i en myndighets datorsystem kan anses utgöra en allmän handling.

*Rättslig reglering*

Med handling förstås enligt 2 kap. 3 § första stycket tryckfrihetsförordningen framställning i skrift eller bild samt upptagning som kan läsas, avlyssnas eller på annat sätt uppfattas endast med tekniskt hjälpmedel. Där anges vidare att en handling är allmän om den förvaras hos en myndighet och enligt 6 eller 7 § är att anse som inkommen till eller upprättad hos myndigheten.

En handling anses upprättad hos en myndighet när den har expedierats, 2 kap. 7 § första stycket tryckfrihetsförordningen. Enligt samma bestämmelse gäller att en handling som inte har expedierats ändå anses upprättad när det ärende till vilket den hänför sig har slutbehandlats hos myndigheten eller, om handlingen inte hänför sig till visst ärende, när den har justerats av myndigheten eller på annat sätt färdigställts.

Enligt 2 kap. 7 § andra stycket 1 tryckfrihetsförordningen gäller emellertid att handling anses upprättad, vad avser diaries, journaler och sådana register eller andra förteckningar som förs fortlöpande, när handlingen har färdigställts för anteckning eller införing. Bestämmelsen fick sin nuvarande lydelse genom ändringar i 2 kap. tryckfrihetsförordningen som trädde i kraft den 1 januari 1978. I förarbetena uttalades att bestämmelsens nya utformning i sak överensstämde med den då gällande lydelsen av 2 kap. 5 § andra stycket första meningen (prop. 1975/76:160 s. 143). Enligt denna bestämmelse, som infördes genom 1949 års tryckfrihetsförordning, gällde att diaries, journaler, register eller andra sådana förteckningar skulle anses upprättade då de färdigställts för anteckning eller införing.

*Högsta förvaltningsdomstolens bedömning*

Inledningsvis konstaterar Högsta förvaltningsdomstolen att de i målet aktuella kalendrarna förvaras hos universitet och utgör handlingar enligt 2 kap. 3 § tryckfrihetsförordningen. Kalendrarna har inte inkommit till universitetet. För att de ändå ska utgöra allmänna handlingar krävs därför att de kan anses upprättade hos myndigheten. Så är enligt 2 kap. 7 § första stycket fallet när handlingar har expedierats, när det ärende de hänför sig till har slutbehandlats eller – om handlingar saknar ärendeanknytning – när de har färdigställts. I målet föreligger inte någon av dessa situationer.

Kalendrarna utgör inte diaries eller journaler. Frågan är då om kalendrarna är att betrakta som sådana register eller andra förteckningar som förs fortlöpande som avses i 2 kap. 7 § andra stycket 1 tryckfrihetsförordningen. I så fall gäller att de är upprättade i och med att de har färdigställts för anteckningar. I den delen gör Högsta förvaltningsdomstolen följande bedömning.

En kalender av det aktuella slaget är huvudsakligen avsedd att underlätta tidsplanering för enskilda befattningshavare. Kalendern kan ses som en datalagrad skrivvyta öppen för noteringar som stöd för minnet. Till skillnad från sådana e-postloggar och s.k. historikfiler som i rättspraxis bedömts utgöra fortlöpande förda förteckningar (RÅ 1998 ref. 44 och RÅ 1999 ref. 18 II) är det inte fråga om registrering av händelser vartefter de inträffar. Som framhållits av Datainspektionen sker noteringarna vanligtvis inte heller i kronologisk ordning. Däremot sorteras de i sådan ordning genom kalenderns tekniska utformning.

Mål nr  
2368-14

Enligt Högsta förvaltningsdomstolens mening är kalendrarna inte att betrakta som sådana register eller andra förteckningar som förs fortlöpande i den mening som avses i 2 kap. 7 § andra stycket 1 tryckfrihetsförordningen. Överklagandet ska därför avslås.

---

---

---

---

---

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Margit Knutsson, Erik Nymansson, Thomas Bull och Per Classon.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Elin Kristensson.