

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
3377-15

meddelat i Stockholm den 1 juli 2015

KLAGANDE
AA

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Jönköpings beslut den 27 maj 2015 i ärende dnr 158-2015/54, se bilaga (här borttagen)

SAKEN
Rätt att ta del av allmän handling

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

BB skickade den 24 maj 2015 ett e-postmeddelande till Kammarrätten i Jönköping och bifogade en handling benämnd ”The Technical Bulletins of Dianetics and Scientology” av L. Ron Hubbard.

Dok.Id 162472

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

Mål nr
3377-15

AA begärde den 25 maj 2015 hos kammarrätten att få ta del av alla handlingar inklusive eventuella bilagor till dessa, som under den närmast föregående veckan hade skickats till kammarrätten av BB eller från en till honom knuten mejladress.

Kammarrätten biföll i beslut den 27 maj 2015 AAs begäran att ta del av e-postmeddelandet från BB och avslog hans begäran i övrigt. Beslutet motiverades med att e-postmeddelandet utan bilaga inte omfattades av sekretess och därför kunde lämnas ut. Vad gällde den handling som hade bifogats e-postmeddelandet bedömde kammarrätten att denna omfattades av sekretess enligt 31 kap. 23 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) och därför inte kunde lämnas ut.

YRKANDE M.M.

AA yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen fastställer att han har rätt att i kammarrättens lokaler ta del av den begärda handlingen och att Högsta förvaltningsdomstolen visar ärendet åter till kammarrätten för handläggning. Till stöd för sin talan anför han bl.a. följande. Han ifrågasätter bedömningen att scientologmaterialet inte skulle ha offentliggjorts i den mening som avses i lagen (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk. Både scientologmaterialet i dess helhet och delar därav har framförts till en större sluten krets i förvärvsverksamhet och det ska därmed anses offentliggjort. Han ifrågasätter även om det innebär ett upphovsrättsligt förfogande att låta honom läsa den aktuella handlingen i kammarrättens lokaler. Slutligen ifrågasätter han om det finns minsta anledning att misstänka att rättighetshavaren kan lida ekonomisk skada av att enskilda tar del av den aktuella handlingen i kammarrättens lokaler.

Religious Technology Center (RTC) har gett in ett yttrande i målet och anför bl.a. att det aktuella materialet – till vilket RTC innehar upphovsrätten – aldrig lovligt har offentliggjorts, att BB utan RTC:s samtycke har gett materialet till ett stort

antal myndigheter samt att det är uppenbart att rättighetshavaren skulle lida ekonomisk skada om allmänheten kostnadsfritt kan ta del av verket hos en myndighet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 2 kap. 3 § första stycket tryckfrihetsförordningen framgår att med handling förstås framställning i skrift eller bild samt upptagning som kan läsas, avlyssnas eller på annat sätt uppfattas endast med tekniskt hjälpmedel. Handling är allmän, om den förvaras hos myndighet och enligt 6 eller 7 § är att anse som inkommen till eller upprättad hos myndighet.

Av 31 kap. 23 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen följer att sekretess gäller för uppgift i ett upphovsrättsligt skyddat verk som inte kan antas sakna kommersiellt intresse, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att rättighetshavaren lider skada och

1. det av särskild anledning kan antas att verket inte tidigare har offentliggjorts i den mening som avses i lagen (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk,
2. det av särskild anledning kan antas att verket har kommit in till myndigheten utan rättighetshavarens samtycke, och
3. ett röjande av uppgiften innebär ett upphovsrättsligt förfogande.

Enligt andra stycket ska vid tillämpningen av första stycket ett verk som har tillhandahållits enligt 2 kap. tryckfrihetsförordningen eller har lämnats från en myndighet till en annan inte därigenom anses offentliggjort.

Mål nr
3377-15

Högsta förvaltningsdomstolen gör samma bedömning som kammarrätten i frågan om den begärda handlingen kan lämnas ut. Överklagandet ska därför avslås.

I avgörandet har deltagit justitieråden Mats Melin, Elisabeth Rynning och Mari Andersson.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Anna Vilgeus Huldt.