

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
6635-14
6636-14

meddelat i Stockholm den 25 maj 2015

KLAGANDE

AA

Ombud: Advokat Hans G Klingvall
Kista Advokatbyrå AB
Isafjordsgatan 26
164 40 Kista

MOTPART

Försäkringskassan
103 51 Stockholm

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms dom den 23 september 2014 i mål nr 6912-13 och beslut samma dag i mål nr 7863-13

SAKEN

Arbetskadeförväran och underlag för sådan förväran: fråga om prövningstillstånd och återförvisning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Målet om livränta (mål nr 6635-14)

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens dom och visar målet åter till kammarrätten för ny handläggning.

Dok.Id 159461

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

Mål nr
6635-14

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer vad kammarrätten beslutat om sekretess.

Målet om underlag för livränta (mål nr 6636-14)

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därmed fast.

Högsta förvaltningsdomstolen fastställer vad kammarrätten beslutat om sekretess.

BAKGRUND

Handläggningen i Förvaltningsrätten i Stockholm

Förvaltningsrätten i Stockholm har på yrkande av AA hållit gemensam muntlig förhandling i två mål som gällde livränta respektive livränteunderlag.

Förvaltningsrätten biföll hans överklagande i det mål som gällde livränta och avslog överklagandet i det mål som gällde underlaget.

Handläggningen i Kammarrätten i Stockholm

Försäkringskassan överklagade domen om livränta till Kammarrätten i Stockholm. AA överklagade domen om livränteunderlag.

I svaromålet på Försäkringskassans överklagande angavs att ”AA åberopar samma skriftliga och muntliga bevisning med angivet bevisstema som i Förvaltningsrätten.” I överklagandet av domen om livränteunderlaget angavs att ”AA åberopar samma skriftliga och muntliga bevisning med angivet bevisstema som i Förvaltningsrätten.”

Målet om livränta

Kammarrätten meddelade prövningstillstånd. Efter skriftväxling biföll kammarrätten Försäkringskassans överklagande delvis.

Målet om underlaget för livränta

I målet skickade kammarrätten en underrättelse till klagandens ombud i vilken domstolen angav att ”Du har i Ditt överklagande [---] angett att Du vill att muntlig förhandling ska hållas i målet.” I underrättelsen angavs vidare att domstolen förutsatte att yrkandet gällde för det fall prövningstillstånd meddelades och upplystes att målet skulle komma att föredras för avgörande av frågan om prövningstillstånd på föreliggande handlingar om ombudet inte hörde av sig. Ombudet avhördes inte. Kammarrätten beslutade att inte meddela prövningstillstånd.

YRKANDEN M.M.

AA överklagar båda avgörandena.

Målet om livränta

AA yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen återförvisar målet till kammarrätten för ny handläggning. Till grund för yrkandet anför han bl.a. följande. I skrivelse till kammarrätten åberopades såväl skriftlig som muntlig bevisning.

Kammarrätten har trots att muntlig bevisning åberopats helt förbisett detta och avgjort målet på handlingarna. Något beslut som gäller bevisningen i målet har kammarrätten inte fattat. Detta har fått till följd att viktig muntlig bevisning inte kunnat presenteras i kammarrätten. Att kammarrätten har avgjort målet på handlingarna har också fått till följd att han inte fått möjlighet att utveckla och slutföra sin talan i målet. Han hänvisar till att kammarrätten handlagt motsvarande fråga om bevisning på ett annat sätt i målet om underlaget för livränta.

Mål nr
6635-14

Målet om underlaget för livränta

AA yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd och återförvisar målet till kammarrätten för ny handläggning. Till grund för yrkandet anförs ändringsskäl och prejudikatskäl.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Målet om livränta

Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Som framgår av bakgrundsbeskrivningen har Förvaltningsrätten i Stockholm hållit gemensam muntlig förhandling i de två målen. I överklagandet till Kammarrätten i Stockholm yrkas inte ny bevisupptagning. I stället åberopas ”samma skriftliga och muntliga bevisning med angivet bevisstema som i Förvaltningsrätten”.

Det har således funnits fog för kammarrätten att anse att den formuleringen inte innefattar ett yrkande om muntlig förhandling också i kammarrätten. Emellertid har ombudet använt samma formulering i det i kammarrätten samtidigt pågående målet om underlag för livränta. Kammarrätten har i det målet bedömt att formuleringen innefattar ett yrkande om muntlig förhandling och upplyst om hur man uppfattat yrkandet i förhållande till bestämmelserna om prövningstillstånd.

Enligt Högsta förvaltningsdomstolens mening hade kammarrätten bort ta ställning till vad AA anfört om bevisning inte endast i målet om livränteunderlag utan också i förevarande mål. Med hänsyn härtill bör kammarrättens dom upphävas och målet visas åter till kammarrätten för ny handläggning.

Mål nr
6635-14

Målet om underlaget för livränta

För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Dessa bestämmelser om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.

I avgörandet har deltagit justitieråden Mats Melin, Eskil Nord och Christer Silfverberg.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Mattias Håkansson.