

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
1026-16

meddelat i Stockholm den 28 juni 2016

KLAGANDE

Skylogic S.p.A.

Ombud: Advokaterna Martin Nilsson och David Nordenlöw
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
Box 1711
111 87 Stockholm

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skatterättsnämndens beslut den 1 februari 2016 i ärende dnr 127-14/D

SAKEN

Förhandsbesked angående inkomstskatt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen undanröjer förhandsbeskedet och avvisar ansökningen.

BAKGRUND

Skylogic S.p.A. (bolaget) är ett italienskt bolag vars verksamhet består i att tillhandahålla koncerninterna supporttjänster till sitt franska moderbolag, som i sin tur säljer bredbandstjänster till externa kunder.

Dok.Id 173193

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

Mål nr
1026-16

AA är bosatt i Sverige och har anställts i bolaget som ”Sales Manager for the Nordic and Baltic Countries”. Hon ska tillhandahålla råd och stöd för lanseringen av moderbolagets bredbandstjänster i Norden och Baltikum, kartlägga och ge allmänna råd om bredbandsmarknaderna i dessa länder, marknadsföra moderbolagets bredbandstjänster och utföra liknande arbetsuppgifter. Hon saknar dock rätt att ingå bindande avtal för bolagets eller moderbolagets räkning.

Bolaget har inget eget kontor eller annan plats för näringsverksamhet i Sverige. Enligt anställningsavtalet har AA – om bolaget inte bestämmer annat – sin arbetsplats i sitt hem, i kundernas lokaler eller i bolagets lokaler i Italien. Bolaget har som förutsättning angett att arbetstid motsvarande cirka fem procent av hennes heltidsanställning kommer att förläggas till bostaden och har också lämnat en beskrivning av de arbetsuppgifter som hon kommer att utföra där. Bolaget uppger dock också att det inte ställer något krav på att någon del av arbetet utförs från bostaden och att det inte heller i övrigt har några synpunkter på var hon utför sina uppgifter.

Genom ansökan om förhandsbesked ville bolaget få klarlagt om det får ett fast driftställe i Sverige på grund av att AA utför en del av arbetsuppgifterna i sitt hem.

Skatterättsnämnden fann att AA hem fick anses vara en sådan stadigvarande plats för affärsverksamhet som konstituerar ett fast driftställe.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska förklara att det inte ska anses ha fast driftställe i Sverige och anför bl.a. följande. Bolaget varken förväntar sig eller kräver att AA ska arbeta från sitt hem. Hon kan lika gärna utföra sina arbetsuppgifter på ett internetcafé, en flygplats eller en annan plats med tillgång till internet.

Skatteverket anser att förhandsbeskedet ska fastställas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

För att bedöma om bolaget får fast driftställe i Sverige är de faktiska förhållanden avseende AA anställning och de arbetsuppgifter som hon kommer att utföra i bostaden av avgörande betydelse.

Bolaget har uppgett att vad som sägs i anställningsavtalet om var AA har sin arbetsplats endast innebär att hon har rätt att arbeta i bostaden men inte att bolaget ställer något krav på att en viss del av arbetet ska utföras där. Baserat på uppgifter om hur AA hittills har valt att lägga upp sitt arbete har bolaget lämnat en beskrivning av de arbetsuppgifter som hon sannolikt kommer att utföra i bostaden och gjort en uppskattning av hur stor del av arbetstiden som dessa kommer att omfatta.

Beträffande de arbetsuppgifter som AA kommer att utföra i hemmet uppgav bolaget i ansökan om förhandsbesked att dessa främst är av förberedande karaktär såsom att boka möten och resor, svara på e-post och rapportera till sina överordnade. Bolaget uppgav emellertid i en senare ingiven komplettering att AA arbetsuppgifter inte är av förberedande eller biträdande art i förhållande till den verksamhet som bolaget bedriver.

Ett förhandsbesked måste bygga på ett tillförlitligt underlag. Det innebär bl.a. att de förutsättningar som lämnas inte får vara motsägelsefulla. När det gäller förutsättningar som avser framtida förhållanden bör förhandsbesked vidare inte meddelas om det mot bakgrund av det ingivna underlaget framstår som osäkert om förutsättningarna kommer att realiseras.

När det gäller det nu aktuella fallet kan konstateras att AA enligt bolaget har rätt att helt efter eget gottfinnande utföra vissa arbetsuppgifter i hemmet. Under sådana förhållanden måste det ifrågasättas om det alls är möjligt för bolaget att – med tillräcklig grad av säkerhet – på förhand precisera i vilken omfattning och

BESLUT

Mål nr
1026-16

med vilka arbetsuppgifter som hon faktiskt kommer att arbeta i hemmet. Till detta kommer att bolaget i Skatterättsnämnden gett olika och delvis oförenliga förutsättningar beträffande arbetsuppgifternas karaktär.

Högsta förvaltningsdomstolen finner mot denna bakgrund att den ställda frågan vilar på så osäkra och delvis motsägelsefulla förutsättningar att den inte bör besvaras genom ett förhandsbesked. Skatterättsnämndens förhandsbesked ska därför undanröjas och ansökningen avvisas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Margit Knutsson, Kristina Ståhl, Elisabeth Rynning och Per Classon.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Camilla Mundt.