

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
1217-16

meddelat i Stockholm den 4 juli 2016

KLAGANDE

AA

Ombud: Jur.kand. Milan Miljkovic
Advokatfirman Salmi & Partners AB
Box 3095
103 61 Stockholm

MOTPART

Försäkringskassan
103 51 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms beslut den 12 januari 2016 i mål nr 6707-15

SAKEN

Sjukersättning; fråga om prövningstillstånd i kammarrätt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och meddelar AA prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Stockholm av hennes överklagande av Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 27 maj 2015 i mål nr 12348-14.

Dok.Id 173270

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

BAKGRUND

AA ansökte i december 2013 om hel sjukersättning. Av läkarutlåtanden och läkarintyg i ärendet framgick att hon utöver andra sjukdomstillstånd även hade fått tilltagande minnesproblem och koncentrationssvårigheter samt att hon remitterats till minnesmottagning för vidare utredning. Försäkringskassan avslag hennes ansökan.

AA överklagade beslutet till förvaltningsrätten och åberopade ett nytt utlåtande från en specialistläkare i neurologi, där det framgick att AA efter utredning vid geriatrisk klinik fått diagnosen demens UNS, en sjukdom för vilken det inte finns någon rehabilitering. Av utlåtandet framgick att det vid undersökningen hade noterats stora problem inom ett flertal kognitiva områden. Det framgick vidare bl.a. att hon glömde saker man pratade om, liksom namn, överenskommelser och instruktioner. Hon klarade inte av vardagen utan hjälp, hittade inte och behövde ha medföljare. Förvaltningsrätten fann emellertid att utredningen inte visade att hennes aktivitetsbegränsningar var av sådan art och omfattning att hon uppfyllde förutsättningarna för sjukersättning, varför överklagandet avslogs.

I samband med överklagande till kammarrätten gav AA in ännu ett utlåtande från samma specialistläkare i neurologi, av vilket framgick att testresultaten försämrats ytterligare. Kammarrätten beslutade i det nu överklagade avgörandet att inte meddela prövningstillstånd.

YRKANDEN M.M.

AA yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska undanröja det överklagade beslutet och meddela henne prövningstillstånd i kammarrätten. Till stöd för sin talan åberopar hon bl.a. ett nytt läkarutlåtande där det anges att en

kontrollutredning bekräftat en försämring och en helhetsbild som överensstämmer med en vaskulär demens, samt att AA inte är arbetsför och inte kommer att bli det i framtiden heller.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och att avgöra målet omedelbart.

Enligt 34 a § andra stycket 1 förvaltningsprocesslagen (1971:291) meddelas prövningstillstånd i kammarrätten om det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut förvaltningsrätten har kommit till.

Av 33 kap. 5 och 6 §§ socialförsäkringsbalken framgår att för att en försäkrad ska vara berättigad till sjukersättning krävs bl.a. att arbetsförmågan är stadigvarande nedsatt med minst en fjärdedel på grund av sjukdom eller annan nedsättning av den fysiska eller psykiska prestationsförmågan. När det bedöms hur nedsatt arbetsförmågan är ska Försäkringskassan enligt 10 § beakta den försäkrades förmåga att försörja sig själv genom förvärvsarbete på arbetsmarknaden.

Av utredningen i målet framgår att AA vid tiden för förvaltningsrättens avgörande hade genomgått en utredning vid geriatrisk klinik där det hade noterats stora problem inom ett flertal kognitiva områden och att hon av en specialistläkare hade diagnosticerats med en demenssjukdom. Till kammarrätten ingivet läkarutlåtande visade på ytterligare försämring av tillståndet. Mot denna bakgrund borde det för kammarrätten ha funnits anledning att betvivla riktigheten

BESLUT

Mål nr
1217-16

av förvaltningsrättens domslut. Kammarrätten borde därför ha meddelat AA
prövningstillstånd.

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Erik Nymansson och
Elisabeth Rynning.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Elin Kristensson.