

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
2441-15

meddelad i Stockholm den 21 december 2016

SÖKANDE
AA

KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Näringsdepartementet) beslut den 12 februari 2015, N2015/423/PUB, avseende överklagande av Länsstyrelsen i Blekinge läns beslut i fråga om bygglov på fastigheten Möljeryd 2:90, Ronneby kommun

SAKEN
Rättsprövning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

BAKGRUND

Miljö- och byggnadsnämnden i Ronneby kommun beviljade AA bygglov för tillbyggnad av hennes fritidshus på fastigheten Möljeryd 2:90. Fastigheten ligger utanför område med detaljplan, i närheten av en flottiljflygplats som är av riksintresse för totalförsvaret.

Försvarmakten överklagade bygglovsbeslutet och yrkade att det skulle upphävas. Enligt Försvarmakten kunde den planerade byggnationen inte anses vara lämplig

Dok.Id 177070

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

med hänsyn till bullerstörningar från flygplatsen. Länsstyrelsen biföll överklagandet och upphävde beslutet om bygglov.

Regeringen avslag AAs överklagande av länsstyrelsens beslut. Enligt regeringen kunde en tillbyggnad av fritidshuset inte anses lämplig ur hälsosynpunkt med hänsyn till de bullerstörningar som den militära och civila verksamheten vid flygplatsen ger upphov till. Tillbyggnaden ansågs möjliggöra såväl ett utökad fritidsboende som ett permanentboende vilket skulle kunna medföra krav på begränsningar av verksamheten och på sikt påtagligt försvåra utnyttjandet av flygplatsen och därmed också påtagligt skada riksintresset. Det allmänna intresset ansågs ha sådan tyngd att det enskilda intresset av att få utföra den sökta åtgärden på fastigheten fick stå tillbaka.

YRKANDEN M.M.

AA ansöker om rättsprövning av regeringens beslut och yrkar att det ska upphävas. Hon anför bl.a. följande. En mindre tillbyggnad av ett bostadshus som har funnits på fastigheten sedan lång tid tillbaka kan inte påtagligt försvåra tillkomsten eller utnyttjandet av försvarets anläggningar. Hennes hyresgäster använder redan fritidshuset under stora delar av året. De åtgärder som bygglovsansökan avser skulle medföra förbättringar bl.a. vad gäller buller. Eftersom andra bygglov har beviljats i området strider beslutet mot likabehandlingsprincipen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering m.m.

Av 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut framgår att en enskild får ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i den europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna.

Enligt 7 § ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringens beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

Av 9 kap. 31 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, framgår att bygglov ska ges för en åtgärd utanför ett område med detaljplan, om åtgärden uppfyller bl.a. de krav som följer av 2 kap. Enligt 2 kap. 2 § ska prövningen i ärenden om bygglov syfta till att mark- och vattenområden används för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov. Vid prövningen ska bl.a. bestämmelserna i 3 kap. miljöbalken tillämpas.

I 2 kap. 5 § PBL anges att bebyggelse ska lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till bl.a. människors hälsa och möjligheterna att förebygga bullerstörningar.

Vid prövningen av frågor enligt lagen ska enligt 2 kap. 1 § PBL hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen.

Enligt 3 kap. 9 § andra stycket miljöbalken ska områden som är av riksintresse på grund av att de behövs för totalförsvarets anläggningar skyddas mot åtgärder som kan påtagligt försvåra tillkomsten eller utnyttjandet av anläggningarna.

Högsta förvaltningsdomstolens bedömning

De i målet tillämpliga bestämmelserna är allmänt hållna och ger myndigheterna ett förhållandevis stort utrymme för bedömningar. I målet har inte kommit fram att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som de aktuella bestämmelserna ger eller att det vid handläggningen har förekommit något fel som kan ha påverkat utgången i ärendet. Högsta förvaltningsdomstolen kan inte finna att det av omständigheterna klart framgår att regeringens beslut strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

I avgörandet har deltagit justitieråden Mats Melin, Eskil Nord, Kristina Ståhl, Per Classon och Mari Andersson.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Malin Bergström.