

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
5889-16

meddelat i Stockholm den 22 juni 2017

KLAGANDE

Lindesbergs kommun
711 80 Lindesberg

MOTPART

AA

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs beslut den 21 oktober 2016 i mål nr 5608-16

SAKEN

Stöd och service till vissa funktionshindrade; fråga om prövningstillstånd i kammarrätt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och meddelar Lindesbergs kommun prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Göteborg

Dok.Id 182886

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

Mål nr
5889-16

av dess överklagande av Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 27 september 2016 i mål nr 407-16.

BAKGRUND

Lindesbergs kommun bedömde att AA tillhörde den personkrets som avses 1 § 3 lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade, LSS, och beviljade honom personlig assistans med ca 30 timmar per vecka.

AA ansökte om utökad personlig assistans. Med anledning av AAs ansökan omprövades beslutet om assistans i oktober 2015. Kommunen beslöt att dels avslå hans ansökan om utökad assistans, dels förlänga det tidigare beslutet om insats i form av personlig assistans. Beslutet om fortsatt assistans tidsbegränsades inte och det innehöll inte heller något förbehåll, t.ex. att det kunde komma att omprövas vid ändrade förhållanden.

En ny utredning av AAs funktionshinder genomfördes med anledning av anonyma anmälningar om att han inte var i behov av personlig assistans. Kommunen fann med hänvisning till utredningen att AA inte längre bedömdes tillhöra den personkrets som avses i 1 § 3 LSS och avslog hans ansökan om fortsatt personlig assistans.

Förvaltningsrätten biföll AAs överklagande. Domstolen uttalade att det måste finnas starka skäl för att till nackdel för en enskild ompröva ett beslut om en fortlöpande insats utan någon angiven tidsgräns. Eftersom det fanns två utredningar som kommit till olika resultat beträffande vad AA förmår att klara av själv, hade socialnämnden inte med tillräcklig tydlighet visat att hans hjälpbehov väsentligen hade förändrats sedan nämndens beslut i oktober 2015.

Mål nr
5889-16

Kommunen överklagade förvaltningsrättens dom till kammarrätten som genom det nu överklagade avgörandet beslutade att inte meddela prövningstillstånd.

YRKANDEN M.M.

Kommunen yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva det överklagade beslutet och meddela prövningstillstånd i kammarrätten. Kommunen anför bl.a. följande. Förvaltningsrätten har inte gjort någon värdering av uppgifterna i de olika utredningarna och det saknas en motivering till förvaltningsrättens slutsats. Den äldre utredningen, genom vilken AA beviljades fortsatt personlig assistans, var baserad på uppgifter som han själv lämnat vid olika tillfällen medan den senare, som ligger till grund för att dra in insatsen, bygger på observationer som gjorts vid hembesök m.m.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och att omedelbart avgöra frågan om prövningstillstånd i kammarrätten.

Enligt 34 a § andra stycket 3 förvaltningsprocesslagen (1971:291) meddelas prövningstillstånd i kammarrätten om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

Frågan i målet gäller möjligheterna för en kommun som beviljat personlig assistans att, under åberopande av nya omständigheter, fatta ett nytt beslut som innebär att assistansen upphör.

BESLUT

Mål nr
5889-16

Det saknas vägledande avgöranden beträffande denna fråga. Eftersom det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att högre rätt prövar överklagandet borde kammarrätten därför ha meddelat prövningstillstånd.

I avgörandet har deltagit justitieråden Karin Almgren, Eskil Nord och Per Classon.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Sara Asplund.