

REGERINGSRÄTTENS DOM

Mål nr
7981-08

meddelad i Stockholm den 21 juni 2010

SÖKANDE

1. AA och BB

2. CC och DD

3. Vägsamfälligheten Kämpersvik-Ejgde
c/o CC
Flädervägen 55
194 64 Upplands Väsby

4. Samhällsföreningen Framåt Kämpersvik
c/o EE
Viksvägen 40
457 95 Grebbestad

5. FF

KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Miljödepartementet) beslut den 4 september 2008,
M2007/2368/F/P, i fråga om detaljplan för del av Tanums-Ejgde 2:4 och Vik S:1
m.fl., Kämpersvik, Tanums kommun, se bilaga

SAKEN

Rättsprövning

Dok.Id 91698

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten avskriver målet såvitt avser ansökningen av Samhällsföreningen Framåt Kämpersvik.

Regeringsrätten avvisar ansökningarna från AA och BB, CC och DD samt FF.

Regeringsrätten förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

YRKANDEN M.M.

Vägsamfälligheten Kämpersvik-Ejgde yrkar att Regeringsrätten ska upphäva regeringens beslut och anför i huvudsak följande. Det har inte gjorts någon miljökonsekvensbedömning eller miljökonsekvensbeskrivning.

Exploateringsområdet gränsar till ett Natura 2000-område som ligger strax utanför den vik som kommer att ingå i det tänkta exploateringsområdet med utökad småbåtshamn. Det överlappar också ett särskilt skyddsområde enligt rådets direktiv 79/409/EEG om bevarande av vilda fåglar. En öringförande bäck rinner mellan detta område och havet och går genom exploateringsområdet. Området ligger också inom den del av kustområdet för vilket det enligt 4 kap. 2 § miljöbalken gäller särskilda bestämmelser för hushållning av mark och vatten. Området har egenskaper som är viktiga för det rörliga friluftslivet. Det finns en bristande överensstämmelse mellan skrift och bild i översiktsplanen. Kommunen har inte gjort någon egen bedömning av nödvändigheten av en så omfattande exploatering och bostadsutbyggnad i ett litet samhälle som Kämpersvik. Projektet påskyndades på ett märkligt sätt av kommunen på ett bristfälligt underlag för att – enligt uppgift – beslut skulle kunna fattas före en lagändring som innebar större krav på miljökonsekvensbeskrivningar. Bestämmelserna i 3–6 kap. miljöbalken och 2–6 kap. plan- och bygglagen (1987:10), PBL, åberopas liksom RÅ 2006 ref. 88.

AA och BB samt CC och DD yrkar att Regeringsrätten ska upphäva regeringens beslut. De anför i huvudsak samma skäl som vägsamfälligheten.

Mål nr
7981-08

FF ansöker om rättsprövning och anför i huvudsak följande. Regeringens beslut strider mot lagen (2000:1383) om kommunernas bostadsförsörjningsansvar och mot ett antal bestämmelser i miljöbalken och PBL. Kommunen har brutit mot bestämmelserna i 5 kap. 21 § PBL om samråd. En miljökonsekvensbeskrivning behövs på grund av att en hamn ska utvidgas inom strandskyddat område och då området till stor del är av riksintresse för det rörliga friluftslivet och för naturvården. Avloppsfrågan är olöst och påverkar området, som ligger i närheten av ett Natura 2000-område samt utgör ett område som utsetts för bevarande i enlighet med rådets direktiv 92/43/EEG, det s.k. art- och habitatdirektivet.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut får en enskild ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § ska Regeringsrätten upphäva regeringens beslut om beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

Samhällsföreningen Framåt Kämpersvik har återkallat sin ansökan. Målet ska därför avskrivas i den delen.

AA och BB, CC och DD samt FF äger fastigheter som ligger utanför planområdet, FFs i direkt anslutning till det. Fastigheterna påverkas inte av planen som sådan.

Mål nr
7981-08

Det har inte heller i övrigt kommit fram i målet att dessa sökande är berörda av regeringens beslut på ett sådant sätt att beslutet innefattar en prövning av deras civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Deras ansökningar om rättsprövning ska därför avvisas.

Vad avser Vägsamfälligheten Kämpersvik-Ejgdes ansökan gör Regeringsrätten följande bedömning.

I planbeskrivningen finns en redogörelse för den miljöpåverkan i olika hänseenden som ett genomförande av planen kan få. Regeringen lät komplettera utredningen med hänsyn till bestämmelserna i art- och habitatdirektivet. Enligt Regeringsrätten är det underlag som finns tillräckligt för bedömningen att detaljplanen inte får sådana konsekvenser för miljön att den därför inte borde ha antagits.

Vad vägsamfälligheten vidare åberopat visar inte att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som föreligger i planärenden eller att det vid handläggningen har förekommit något fel som kan ha påverkat utgången i ärendet. Regeringens beslut kan därför inte heller i övrigt anses strida mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett. Det framgår inte heller klart av

Mål nr
7981-08

omständigheterna i målet att beslutet på annat sätt strider mot någon rättsregel.
Regeringens beslut ska därför stå fast.

Gustaf Sandström

Marianne Eliason

Anna-Karin Lundin

Kristina Ståhl

Anita Saldén Enérus

Karl Lundberg
Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd. I

Föredraget 2010-05-19