

REGERINGSRÄTTENS BESLUT

Mål nr
8563-08
8564-08

meddelat i Stockholm den 14 september 2010

KLAGANDE
AA

MOTPART
Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen
Box 210
641 22 Katrineholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Kammarrätten i Stockholms beslut den 11 november 2008 i mål nr 6634-08 och
6635-08

SAKEN
Arbetslöshetsförsäkring; fråga om prövningstillstånd i kammarrätt

REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Regeringsrätten upphäver det överklagade beslutet och meddelar AA prövningstillstånd för prövning i Kammarrätten i Stockholm av hans överklagande av Länsrätten i Stockholms läns dom den 2 juli 2008 i mål nr 13405-07 och 23892-07.

Dok.Id 95961

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00
E-post: regeringsratten@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

BAKGRUND

AA uppbar arbetslöshetsersättning. Småföretagarnas arbetslöshetskassa beslutade att dra in ersättningen och återkräva 24 250 kr. I ett annat beslut avslog arbetslöshetskassan en ansökan från honom om arbetslöshetsersättning. AA överklagade besluten till Länsrätten i Stockholms län. Länsrätten avslog överklagandena i en dom den 2 juli 2008 (mål nr 13405-07 och 23892-07). Som motivering anförde länsrätten i huvudsak att verksamheten i ett företag som tillhörde AA inte hade upphört och att han därför inte var att anse som arbetslös.

Genom det nu överklagade avgörandet beslutade Kammarrätten i Stockholm att inte meddela prövningstillstånd.

YRKANDEN M.M.

AA fullföljer sin talan och anför bl.a. att det fanns information på hemsidan som klart och tydligt talade om att det inte var någon företagsverksamhet. Sidan togs senare bort.

Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen, IAF, medger att Regeringsrätten meddelar AA tillstånd till prövning i kammarrätten och anför bl.a. följande.

Visserligen framgår det av den hemsida som avsett AAs företag vilka tjänster som han tidigare har kunnat erbjuda och priser på de produkter som han sålt, men det framgår också klart att företaget är stängt sedan 2004. Var och en som läser hemsidan bör förstå att företaget inte längre erbjuder några produkter eller tjänster. Av handlingarna i målet framgår emellertid även att AA under den period då han anser sig ha haft sin verksamhet vilande har använt hemsidan för privat bruk. Enligt hans egen uppgift har den använts som tekniskt hjälpmedel bl.a. för att hålla reda på länkar och utföra hemuppgifter i samband med studier samt som CV för att söka arbeten. Det framgår således att hemsidan använts under tid då AA har gjort ett uppehåll i sin verksamhet. Var gränsen går mellan privat

Mål nr
8563-08

användning och eventuell företagsverksamhet är svårt att bedöma. AA har under nämnda period haft fortlöpande kontakter med Arbetsförmedlingen och aktivt deltagit i förmedlingens rehabiliteringsutredning. Detta skulle kunna tala för att hans bruk av Internet via hemsidan saknat anknytning till företagsverksamhet. Kammarrätten i Stockholm borde ha meddelat prövningstillstånd.

SKÄLEN FÖR REGERINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska prövningstillstånd i kammarrätten meddelas om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (punkten 1), anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten har kommit (punkten 2) eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (punkten 3).

Enligt 35 § första stycket lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring – i lagrummets lydelse före den 5 juli 2010 – ska en företagare, om inte något annat anges i andra stycket, anses vara arbetslös när företagarens personliga verksamhet i rörelsen vid en samlad bedömning kan anses ha upphört annat än tillfälligt. Av andra stycket i samma paragraf följer att en företagare som tillfälligt upphör att bedriva verksamhet i rörelsen ska anses vara arbetslös under förutsättning att uppehållet i rörelsen inte till någon del är av säsongskaraktär och att någon verksamhet inte bedrivs i rörelsen.

I en dom den 18 februari 2010 (RÅ 2010 ref. 23) har Regeringsrätten ansett att en företagares verksamhet i rörelsen hade upphört tillfälligt trots att företagets hemsida varit öppen.

Regeringsrätten gör följande bedömning.

Målet gäller frågan vilken betydelse det har – vid bedömningen av om en företagare har upphört att bedriva verksamhet i företaget – att företagets hemsida är öppen. Vid tiden för kammarrättens beslut fanns det inte något vägledande avgörande beträffande den frågan. Kammarrätten borde därför ha meddelat

BESLUT

Mål nr
8563-08

prövningstillstånd av prejudikatskäl. Med hänsyn till att det numera finns ett prejudikat på området saknas det anledning att i dag meddela prejudikatdispens. Till följd av utgången i RÅ 2010 ref. 23 och parternas inställning bör dock tillstånd för prövning i kammarrätten ändå meddelas, men i form av ändringsdispens.

Sten Heckscher

Karin Almgren

Nils Dexe

Anna-Karin Lundin

Annika Brickman

Jennie Wenneberg
Föredragande regeringsrätts-
sekreterare

Avd. I

Föredraget 2010-09-08