

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
1248-11

meddelad i Stockholm den 13 december 2011

SÖKANDE
AA

KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Miljödepartementet) beslut den 2 december 2010, M2010/2198/F/M, angående överklagande i fråga om interimistiskt förbud enligt 7 kap. 24 § miljöbalken inom delar av fastigheterna Askersund Harge 4:3 och 16:1 i Hammars socken, Askersunds kommun, se bilaga

SAKEN
Rättsprövning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

YRKANDE M.M.

AA ansöker om rättsprövning av regeringens beslut och anför bl.a. följande. Han har begärt rättsprövning av beslutet att bilda naturreservatet Hargemarken i Askersunds kommun och bl.a. ifrågasatt nyttan och behovet av ett naturreservat i området. Han anser att även de interimistiska förbud som utfärdats i samband med utredningen av reservatets bildande är felaktiga.

Dok.Id 113276

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut framgår att en enskild får ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringens beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

Av 7 kap. 24 § miljöbalken framgår att när en fråga har väckts om att ett område ska skyddas som naturreservat får länsstyrelsen för viss tid, dock högst tre år, meddela förbud mot att sådana åtgärder vidtas utan tillstånd som berör området och som strider mot syftet med det tilltänkta skyddet (interimistiskt förbud). Om det finns särskilda skäl, får förbudet förlängas att gälla i ytterligare högst ett år. Om det finns synnerliga skäl, får förbudet därefter förlängas att gälla i ytterligare högst ett år.

Det aktuella regeringsbeslutet gäller ett interimistiskt förbud. Samma dag som regeringen fattade beslut i detta ärende beslutade den även om inrättande av naturreservatet Hargemarken. Med hänsyn till det förordnade regeringen att det interimistiska förbudet skulle upphöra att gälla. Högsta förvaltningsdomstolen har i dom denna dag i mål nr 1247-11 funnit att regeringens beslut om inrättande av naturreservatet Hargemarken ska stå fast.

Det har i målet inte kommit fram att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller att det vid handläggningen har förekommit något fel som kan ha påverkat utgången i ärendet. Det framgår inte heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens nu klandrade beslut ska därför stå fast.

Gustaf Sandström

Karin Almgren

Eskil Nord

Annika Brickman

Kristina Ståhl

Ann-Charlotte Borlid

Föredragande justitiesekreterare

Avd. I

Föredraget 2011-11-02