

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
1655-11

meddelad i Stockholm den 7 juni 2011

SÖKANDE
AA

KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Näringsdepartementet) beslut den 22 december 2010, N2009/9936/E, angående ansökan om nätkoncession för linje enligt ellagen (1997:857) för en 400 kV ledning mellan Stenkullen och Lindome inom Härryda, Lerums och Mölndals kommuner i Västra Götalands län, se bilaga

SAKEN
Rättsprövning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

YRKANDEN M.M.

AA ansöker om rättsprövning och yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska undanröja regeringens beslut och återförvisa ärendet till regeringen för ytterligare beredning och ny prövning. Hon yrkar vidare att inhibition ska meddelas. AA anför bl.a. följande. Av 2 kap. 8 § ellagen (1997:857)

Dok.Id 106395

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

framgår att en nätkoncession inte får strida mot områdesbestämmelser. Området där hennes fastighet är belägen omfattas av ett förordnande om strandskydd och landskapsskydd. Detta skydd innebär bl.a. förbud mot ny-, till- och ombyggnad, mot att anlägga ledningsgata och mot att dra elledning. Dessutom har området förklarats vara ett område av riksintresse för friluftslivet enligt 3 kap. 6 § miljöbalken. Det nu aktuella beslutet innebär påtaglig skada på detta riksintresse. Ett orört område sydost om Vällsjön förstörs för all framtid. Dessutom motverkar det förordnandet om strandskydd och landskapsskydd. Beslutet strider således mot områdesbestämmelser och är därmed olagligt. Ärendet är brådskande då Svenska Kraftnät redan har börjat fälla träd.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut framgår att en enskild får ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringens beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Av 2 kap. 6 § ellagen framgår att nätkoncession får meddelas endast om anläggningen är lämplig från allmän synpunkt. Enligt 2 kap. 8 § får en nätkoncession för linje inte strida mot en detaljplan eller områdesbestämmelser. Om syftet med planen eller bestämmelserna inte motverkas får dock mindre avvikelser göras. Vidare anges i 2 kap. 8 a § att vissa av miljöbalkens bestämmelser är tillämpliga i koncessionsärenden, bl.a. 2–4 kap. och 6 kap. om miljökonsekvensbeskrivningar.

Enligt 3 kap. 6 § första stycket miljöbalken ska mark- och vattenområden samt fysisk miljö i övrigt som har betydelse från allmän synpunkt på grund av deras naturvärden eller kulturvärden eller med hänsyn till friluftslivet så långt möjligt

Mål nr
1655-11

skyddas mot åtgärder som kan påtagligt skada natur- eller kulturmiljön. Behovet av grönområden i tätorter och i närheten av tätorter ska särskilt beaktas. Områden som är av riksintresse för naturvården, kulturmiljövården eller friluftslivet ska enligt andra stycket skyddas mot åtgärder som avses i första stycket.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

Högsta förvaltningsdomstolen gör följande bedömning.

Det aktuella området omfattas av dels ett förordnande om strandskydd och landskapsskydd, dels ett beslut om att området utgör riksintresse för friluftslivet. Dessa beslut, som innebär begränsningar av markägares och andras rättigheter, utgör inte områdesbestämmelser enligt plan- och bygglagen (1987:10) och omfattas därmed inte av 2 kap. 8 § ellagen.

Utredningen visar att den aktuella nätkoncessionen kommer att medföra påverkan på riksintresset för friluftslivet i området Härskogen. Det har dock inte framkommit att regeringens bedömning att denna påverkan inte medför en sådan påtaglig skada som avses i 3 kap. 6 § miljöbalken skulle vara lagstridig.

Det har i målet inte heller i övrigt kommit fram att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som föreligger i ärendet eller att det vid handläggningen har förekommit något fel som kan ha påverkat utgången i ärendet.

Det framgår inte heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på något annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast. Vid denna utgång förfaller frågan om inhibition.

Marianne Eliason

Margit Knutsson

Henrik Jermsten

Kristina Ståhl

Erik Nymansson

Ann-Charlotte Borlid

Föredragande justitiesekreterare

Avd. II

Föredraget 2011-05-18