

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
236-11

meddelad i Stockholm den 21 juni 2011

## SÖKANDE

1. AA
2. BB

## KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Miljödepartementet) beslut den 2 december 2010, M2010/577/F/P, avseende överklagande i fråga om detaljplan för Hemmesta 11:1 m.fl., K4, Värmdö kommun, se bilaga

## SAKEN

Rättsprövning

---

## HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

## YRKANDE M.M.

AA och BB ansöker om rättsprövning av regeringens beslut och anför i huvudsak följande. De köpte fastigheten 1958. Enligt en karta över fastigheten upprättad vid avstyckning och gränsbestämning 1957 ingår den aktuella strandremsan i deras fastighet. Allmänheten kommer inte ner till stranden utan att gå på tomten eller att gå ut i vattnet.

Dok.Id 106906

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Wallingatan 2

**Telefon**  
08-561 676 00

**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:30

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut får en enskild ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § samma lag ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringens beslut om beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

Den 2 maj 2011 upphävdes plan- och bygglagen (1987:10) och ersattes av en ny plan- och bygglag (2010:900). Av övergångsbestämmelserna till den nya lagen följer att den äldre lagen gäller i detta mål.

Enligt 2 kap. 1 § den äldre lagen ska mark- och vattenområden användas för det eller de ändamål för vilka områdena är mest lämpade med hänsyn till beskaffenhet och läge samt föreliggande behov. Företräde ska ges sådan användning som medför en från allmän synpunkt god hushållning. Enligt 5 kap. 2 § första stycket ska man vid utformningen av en detaljplan ta skälig hänsyn till befintliga bebyggelse-, äganderäts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande.

Mål nr  
236-11

Som regeringen har konstaterat kan frågan om rätt till mark- och vattenområdet i anslutning till Hemmesta träsk inte prövas i ett detaljplaneärende utan den prövas i särskild ordning genom en lantmäteriförrättning.

Det har i målet inte kommit fram att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som föreligger i planärenden eller att det vid handläggningen förekommit något fel som kan ha påverkat utgången i ärendet. Det framgår inte heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

Mats Melin

Karin Almgren

Nils Dexe

Lennart Hamberg

Anita Saldén Enérus

Hans Öjemark

Föredragande justitiesekreterare

Avd. I

Föredraget 2011-06-01