

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
3438-11

meddelad i Stockholm den 17 oktober 2011

SÖKANDE

AA

KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Miljödepartementet) beslut den 19 maj 2011, M2010/4067/Ma/P, angående överklagande i fråga om ändring genom tillägg till detaljplan för kv. Harven, del av, Uppsala kommun, se bilaga

SAKEN

Rättsprövning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

YRKANDE M.M.

AA ansöker om rättsprövning och anför bl.a. följande. Regeringen har gjort en felaktig bedömning av vilka fastighetsägare som är berörda i aktuell bemärkelse. Det är också felaktigt att kommunen inte skulle kunna ändra detaljplanen på det sätt som gjorts.

Dok.Id 111535

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut framgår att en enskild får ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringens beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Den prövning som ska göras i målet avser bestämmelserna i den numera upphävda plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL.

Av 5 kap. 11 § första stycket och 6 kap. 10 § första stycket ÄPBL framgår att före utgången av detaljplanens genomförandetid får, mot berörda fastighetsägares bestridande, detaljplan eller fastighetsplan ändras eller upphävas endast om det är nödvändigt på grund av nya förhållanden av stor allmän vikt, vilka inte kunnat förutses vid planläggningen.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet, omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

De bestämmelser som är aktuella i målet fordrar att tillämpande myndigheter gör en bedömning av innebörden av begreppet berörd fastighetsägare. Detta begrepp har tolkats i flera avgöranden (RÅ 1990 ref. 42, RÅ 1995 ref. 78, RÅ 1996 ref. 6, RÅ 1997 not. 201 och RÅ 2002 ref. 65). I avgörandena har framhållits att en ägare av en fastighet kan anses berörd av en planändring även om hans fastighet

Mål nr
3438-11

inte är belägen inom det område som ändringen tar sikte på. Det krävs således inte att fastighetsägaren påverkas direkt, utan i vissa fall kan även indirekt påverkan medföra att en fastighetsägare ska anses vara berörd. Frågan om vilka fastighetsägare som kan anses vara berörda har således i praxis inte kunnat ges något entydigt och allmängiltigt svar, eftersom bedömningens utgångspunkt måste vara de omständigheter som råder i varje enskilt fall. Regeringen kan inte anses ha tillämpat begreppet berörd fastighetsägare på ett sätt som står i strid med regleringen i 5 kap. 11 § första stycket eller 6 kap. 10 § första stycket ÄPBL. Det har i målet inte heller i övrigt kommit fram att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller att det vid handläggningen har förekommit något fel som kan ha påverkat utgången i ärendet.

Det framgår inte heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på något annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

Mats Melin

Karin Almgren

Eskil Nord

Kristina Ståhl

Helena Jäderblom

Ann-Charlotte Borlid

Föredragande justitiesekreterare

Avd. I

Föredraget 2011-09-21