

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
6288-11

meddelat i Stockholm den 20 december 2011

KLAGANDE

Skanska Asfalt och Betong AB

Ombud: Advokat Tomas Kjellgren, jur. kand. Sven Vaxenbäck och
jur. kand. Daniel Björklund
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
Box 1711
111 87 Stockholm

MOTPART

1. Flens kommun
2. Katrineholms Fastighetsaktiebolag
3. Katrineholms Industrihus Aktiebolag
4. Katrineholms kommun
5. Sörmland Vatten och Avfall AB

6. Vingåkers kommun

Ombud för 1-6: AA

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Jönköping beslut den 19 september 2011 i mål nr 2859-11,
se bilaga

Dok.Id 114165

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Wallingatan 2

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:30

SAKEN
Offentlig upphandling

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avskriver målet.

YRKANDE M.M.

Skanska Asfalt och Betong AB (Skanska) yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd, upphäver kammarrättens beslut och visar målet åter till kammarrätten för vidare handläggning. Skanska anför bl.a. att kammarrätten tycks vara av den uppfattningen att en leverantör som tilldelas kontrakt i en offentlig upphandling kan inta ställning av part och ha klagorätt endast om domstolen överväger just ett så preciserat förordnande om uteslutning som var aktuellt i HFD 2011 ref. 29. Det finns inget uttryckligt stöd för denna tolkning av det rättsfallet. Kammarrätten har hänvisat till rättsfallet RÅ 2002 ref. 5 i vilket Högsta förvaltningsdomstolen fann att den anbudsgivare som tilldelats kontrakt i en offentlig upphandling inte hade talerätt mot en dom som innebar att en ytterligare leverantör tilläts delta i utvärderingen av anbud i upphandlingen. Förutsättningarna i nu aktuellt mål är dock skilda från de förhållanden som förelåg i 2002 års rättsfall i den meningen att prövningen i det målet inte omfattade ett uttryckligt förordnande om hur utvärderingen av anbuden skulle göras eller vilken metod som den upphandlande myndigheten skulle använda sig av. Förvaltningsrättens dom i nu aktuellt mål är betydligt mer långtgående såvitt avser dess inverkan på de upphandlande myndigheternas självständighet vid utformningen av deras tilldelningsbeslut.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I rättsfallet HFD 2011 ref. 29 hade förvaltningsrätten förordnat att rättelse skulle göras på så sätt att en leverantör som inte begärt överprövning i målet där uteslöts från att delta i den aktuella upphandlingen. Högsta förvaltningsdomstolen

BESLUT

Mål nr
6288-11

konstaterade att den situationen var snarlik den som förelåg i RÅ 2007 not. 131, i vilket mål domstol hade förordnat att rättelse skulle göras på så sätt att viss annan leverantör än den vinnande skulle tilldelas uppdraget. Av 2011 års rättsfall följer att domstols avgöranden i vilka förordnas att en leverantör ska uteslutas från det vidare förfarandet eller mista ett tilldelat uppdrag genom att annan leverantör utpekats som vinnande har en sådan betydelse för leverantörens ställning som anbudsgivare att de angår denne i den mening som avses i 33 § förvaltningsprocesslagen (1971:291). Denna slutsats kan emellertid inte utsträckas till att förstås så, att en leverantör som inte begärt överprövning även har rätt att föra talan mot domstols förordnande om rättelse av ifrågavarande slag. Det saknar därvid, som kammarrätten konstaterat, betydelse vad utfallet blir eller kan bli av en ny, rättad utvärdering.

I målet har framkommit att ett nytt tilldelningsbeslut har fattats och avtal slutits. Målet ska därför avskrivas.

Mats Melin

Karin Almgren

Eskil Nord

Annika Brickman

Helena Jäderblom

Charlotta Berglund

Föredragande justitiesekreterare

Avd. I

Föredraget 2011-11-16