

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
6694-09

meddelad i Stockholm den 10 juni 2011

## **KLAGANDE OCH MOTPART**

Kronofogdemyndigheten  
171 94 Solna

## **MOTPART OCH KLAGANDE**

AA

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Stockholms dom den 16 oktober 2009 i mål nr 331-09, se bilaga

## **SAKEN**

Rättelse av uppgift i Kronofogdemyndighetens betalningsföreläggande- och handräkningsdatabas

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen avvisar AAs talan.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens och länsrättens domar och fastställer Kronofogdemyndighetens beslut.

Dok.Id 107264

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Wallingatan 2

**Telefon**  
08-561 676 00

**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:30

**YRKANDEN M.M.***Kronofogdemyndigheten*

Kronofogdemyndigheten fullföljer sin talan och anför bl.a. följande. Uppgifterna om AA i betalningsföreläggande- och handräkningsdatabasen är inte att anse som missvisande och ska därför inte blockeras. I förevarande fall har utslag meddelats endast på den obestridda delen. Vid tidpunkten för utslaget var skulden obetald och utslaget har inte undanröjts. Först efter det att utslaget meddelats betalade AA skulden. Utslaget hade varit fullt verkställbart om det inte hade varit för att skulden hade betalats. Det har således inte varit fråga om något gravt fel från myndighetens sida. Uppgifterna om utslaget kan inte anses vara missvisande utan tvärtom är de riktiga, adekvata och relevanta i förhållande till ändamålet med betalningsföreläggande- och handräkningsdatabasen. Den omständigheten att AA missuppfattat situationen i samband med betalningsföreläggandet torde inte kunna leda till att uppgifterna är att anse som missvisande.

## AA

AA, som också överklagar kammarrättens dom, bestrider bifall till Kronofogdemyndighetens överklagande samt yrkar skadestånd. AA anför bl.a. följande. Det har aldrig förelegat någon betalningsovilja från hans sida. Han var hela tiden beredd att betala det belopp som Kronofogdemyndigheten meddelade utslag på under förutsättning att han hade fått en faktura på beloppet. Vidare uppgav han till Kronofogdemyndigheten att han kunde betala beloppet på grundval av Kronofogdemyndighetens underlag under förutsättning att Kronofogdemyndigheten bekräftade att detta hade samma giltighetsstatus som en faktura direkt från sökanden. Kronofogdemyndigheten återkom dock aldrig till honom med anledning av denna begäran trots att handläggaren hade uppgett att denne skulle återkomma till honom. När han fick utslaget uppfattade han dock detta som likvärdigt med en faktura och han betalade då beloppet.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET****AAs talan**

Enligt 33 § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) får en förvaltningsdomstols beslut överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom emot. Kammarrätten har avslagit Kronofogdemyndighetens överklagande av länsrättens dom där AAs talan bifölls. Kammarrättens dom har således inte gått AA emot och hans överklagande ska därför avvisas. Yrkandet om skadestånd kan inte prövas av Högsta förvaltningsdomstolen och ska därför också avvisas.

**Kronofogdemyndighetens överklagande***Lagrum*

Enligt 3 kap. 3 a § första stycket lagen (2001:184) om behandling av uppgifter i Kronofogdemyndighetens verksamhet ska Kronofogdemyndigheten på begäran av den registrerade snarast rätta, blockera eller utplåna sådana uppgifter som

1. inte har behandlats i enlighet med denna lag eller anslutande författningar, eller
2. är missvisande i fråga om den registrerades vilja eller förmåga att uppfylla sina ekonomiska förpliktelser.

*Utredningen i målet*

AJ:s Elservice AB ansökte den 20 april 2007 hos Kronofogdemyndigheten om föreläggande för AA att betala 102 975 kr plus ränta och kostnader. Fordran grundade sig på en avtalad leverans och installation av en värmepump. AA delgavs betalningsföreläggandet den 30 april 2007.

AA uppgav i yttrande över ansökningen att han accepterade kapitalbeloppet om 102 975 kr men att han bestred ränte- och kostnadspåslaget. Han uppgav vidare bl.a. följande i en beskrivning av turerna i ärendet. Sökanden har tidigare fakturerat honom 106 600 kr, vilket belopp han bestridit och yrkat få reducerat till 102 975 kr. Sökanden har dock varken godkänt eller kommenterat hans bestridande. Först den 23 mars 2007 slutfördes arbetet. Han är beredd att snarast betala 102 975 kr men insisterar på att få ett korrekt fakturaunderlag. Om

Mål nr  
6694-09

Kronofogdemyndighetens tillkännagivande av beloppet har samma valör som en faktura från sökanden är han omedelbart beredd att betala efter bekräftelse från myndigheten. Ett sådant tillkännagivande är dock inte lika fullständigt som en korrekt faktura - det dokumenterar t.ex. inte moms.

Den 14 maj 2007 meddelade Kronofogdemyndigheten ett utslag enligt vilket AA förpliktades att till sökanden betala 102 975 kr plus ränta på beloppet fr.o.m. den 18 april 2007. AA har uppgett att han den 22 maj 2007 betalade 102 975 kr. Den 31 maj 2007 rättades utslaget av Kronofogdemyndighe-ten till att avse endast kapitalbeloppet 102 975 kr. Som skäl för rättelsen angavs att utslaget blivit oriktigt eftersom AA i delbestridande den 8 maj 2007 invänt mot räntepåslaget.

#### *Högsta förvaltningsdomstolens bedömning*

Av utredningen i målet framgår att AA i sitt yttrande till Kronofogdemyndigheten uppgav att han accepterade kapitalbeloppet 102 975 kr, vilket belopp Kronofogdemyndigheten sedermera meddelade utslag på. Den omständigheten att han i yttrandet också insisterade på att få ett korrekt fakturaunderlag kan enligt Högsta förvaltningsdomstolens bedömning inte anses innebära att utslaget i målet om betalningsföreläggande varit behäftat med något gravt fel (jfr RÅ 2006 not. 140). Inte heller i övrigt har Kronofogdemyndighetens behandling av uppgifter om handläggningen av eller utslaget i målet skett i strid med lagen om behandling av uppgifter i Kronofogdemyndighetens verksamhet eller anslutande författningar. Det saknas därför skäl att rätta, blockera eller utplåna uppgifterna med stöd av 3 kap. 3 a § första stycket 1 lagen om behandling av uppgifter i Kronofogdemyndighetens verksamhet.

Frågan är då om uppgifterna ska anses vara missvisande i fråga om AAs vilja eller förmåga att uppfylla sina ekonomiska förpliktelser.

AA betalade inte fakturan från AJ:s Elserviee AB på grund av att han hade synpunkter på det utförda arbetet. Bolaget skickade en påminnelse om betalning

Mål nr  
6694-09

till honom på fakturabeloppet, 106 600 kr, samt ränta. AA har uppgett att han begärde att få fakturan reducerad till 102 975 kr men att han inte betalade beloppet eftersom han inte fick veta om någon faktura eller kommentar till detta belopp. AA betalade inte något till bolaget förrän efter det att betalningsföreläggandet hade delgetts honom och Kronofogdemyndigheten därefter meddelat utslag.

Enligt Högsta förvaltningsdomstolens bedömning ger omständigheterna i målet inte stöd för att uppgifterna i betalningsföreläggande- och handräckningsdata-basen är missvisande när det gäller AAs vilja eller förmåga att uppfylla sina förpliktelser gentemot bolaget. Förutsättningarna för att tillämpa 3 kap. 3 a § första stycket 2 lagen om behandling av uppgifter i Kronofogdemyndighetens verksamhet är således inte heller uppfyllda. Kronofogdemyndighetens överklagande ska därför bifallas.

Mats Melin

Karin Almgren

Nils Dexe

Anita Saldén Enérus

Helena Jäderblom

Maria Vereide Dahlberg  
Föredragande justitiesekreterare

Avd. I

Föredraget 2011-05-04