

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
2072-14

meddelat i Stockholm den 16 juni 2014

KLAGANDE

AA

Ombud och offentligt biträde: Advokat Erik Nydert
Stockholms Advokatbyrå HB
Kungsholmstorg 6
112 21 Stockholm

MOTPARTER

1. Norrmalms stadsdelsnämnd i Stockholms kommun

Ombud: Stadsadvokat Anna Lindén
Stockholms kommun
Juridiska avdelningen
105 35 Stockholm

2. God man: BB

Offentligt biträde: Jur. kand. Henrik Mansfeld
Advokatfirman Defens
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms beslut den 10 mars 2014 i mål nr 958-14

SAKEN

Vård enligt lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga

Dok.Id 148468

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver kammarrättens avgörande och visar målet åter till kammarrätten för fortsatt handläggning.

Högsta förvaltningsdomstolen bestämmer att ersättning ska betalas till Erik Nydert som offentligt biträde med 2 392 kr (inklusive mervärdesskatt) för arbete.

BAKGRUND

Ordföranden i sociala delegationen i Norrmalms stadsdelsnämnd i Stockholms kommun beslutade den 24 november 2013 att omedelbart omhänderta den då 14-årige AA med stöd av 6 § lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) samt att enligt 11 § LVU placera honom på ett ungdomshem. Beslutet fastställdes av Förvaltningsrätten i Stockholm.

Stadsdelsnämnden inkom den 19 december 2013 med en ansökan om att AA skulle beredas vård enligt 1 och 3 §§ LVU. Förvaltningsrätten biföll ansökningen i dom den 15 januari 2014.

Förvaltningsrättens dom överklagades av Erik Nydert i egenskap av ställföreträdare för AA. Erik Nydert anförde att han i förvaltningsrätten medgett stadsdelsnämndens ansökan, att han där redovisat AAs uppfattning att ansökningen skulle lämnas utan bifall samt att denne hade rätt att överklaga eftersom den överklagade domen gick honom emot.

Kammarrätten beslutade i det nu överklagade avgörandet att avvisa överklagandet. Som skäl angavs att AA saknade rätt att själv föra talan i målet eftersom han ännu inte fyllt 15 år. Han kunde inte heller ge sin ställföreträdare i uppdrag att föra hans talan. Med hänsyn till ställföreträdarens inställning i förvaltningsrätten

Mål nr
2072-14

och till att förvaltningsrätten bifallit stadsdelsnämndens ansökan hade förvaltningsrättens dom inte gått AA emot. Förutsättningarna enligt 33 § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) var därmed inte uppfyllda och överklagandet skulle avvisas.

YRKANDE M.M.

Erik Nydert yrkar, i egenskap av ombud och offentligt biträde för AA, att Högsta förvaltningsdomstolen upphäver beslutet om vård alternativt återförvisar målet till kammarrätten för fortsatt handläggning. Han anför bl.a. följande. AA har numera fyllt 15 år. Eftersom han nu får föra sin egen talan bör hans överklagande prövas. Vidare är kammarrättens beslut att avvisa överklagandet felaktigt eftersom det avgörande är huruvida grundbeslutet gått barnet emot, oavsett ställföreträdarens inställning i sak. AA ansåg i förvaltningsrätten att stadsdelsnämndens ansökan om beredande av vård skulle lämnas utan bifall.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Högsta förvaltningsdomstolen har i beslut denna dag i mål nr 7854-13 klargjort att ett icke processbehörigt barn genom sin ställföreträdare kan överklaga en dom om omedelbart omhändertagande enligt LVU som gått barnet emot, trots att ställföreträdarens egen uppfattning är att omhändertagandet bör bestå.

Förhållandena är likartade i förevarande mål och någon anledning att göra en annan bedömning föreligger inte. AA hade således rätt att genom sin ställföreträdare överklaga förvaltningsrättens dom. Överklagandet ska därför

BESLUT

Mål nr
2072-14

bifallas, kammarrättens avgörande upphävas och målet visas åter till kammar-
rätten för fortsatt handläggning.

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Karin Almgren,
Eskil Nord, Anita Saldén Enérus och Christer Silfverberg.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Ann-Christine Johansson