

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr
3387-13

meddelad i Stockholm den 4 mars 2014

SÖKANDE

Triventus Wind Power AB, 556863-1765

Ombud: AA

KLANDRAT AVGÖRANDE

Regeringens (Miljödepartementet) beslut den 14 februari 2013, M2012/1816/Me, avseende överklagande i fråga om tillstånd enligt miljöbalken till uppförande och drift av vindkraftverk på Magderud 1:1 och 2:1, Töreboda kommun, samt Hanhult 2:9 och Stenbäcken 1:2, Karlsborgs kommun, se bilaga (här borttagen)

SAKEN

Rättsprövning

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen förklarar att regeringens beslut ska stå fast.

YRKANDEN M.M.

Triventus Wind Power AB ansöker om rättsprövning av regeringens beslut och yrkar att detta ska upphävas och ärendet återförvisas till regeringen.

Dok.Id 144997

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

Bolaget anför bl.a. följande.

Regeringen har handlagt ärendet i strid med kravet på saklighet i 1 kap. 9 § regeringsformen genom att underlåta att pröva och beakta den omfattande utredning som bolaget åberopat. Av denna utredning framgår att vindkraftsparken kan etableras utan att det uppkommer konflikt mellan bolagets och Försvarmaktens verksamheter.

Beslutet strider mot 3 kap. 9 § miljöbalken eftersom regeringen gått utanför lagtextens ordalydelse och det handlingsutrymme som finns vid prövningen. Regeringen har funnit att det starka totalförsvarsintresset innebär att vindkraftverken skulle påtagligt försvåra utnyttjandet av Karlsborgs flygplats. Regeringen har således felaktigt likställt försvarsintresset med det i lagrummet angivna rekvisitet avseende den påverkan som måste föreligga för att hinder för en annan verksamhet ska uppkomma.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 § lagen (2006:304) om rättsprövning av vissa regeringsbeslut framgår att en enskild får ansöka om rättsprövning av sådana beslut av regeringen som innefattar en prövning av den enskildes civila rättigheter eller skyldigheter i den mening som avses i artikel 6.1 i Europakonventionen. Enligt 7 § ska Högsta förvaltningsdomstolen upphäva regeringens beslut om det strider mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett eller som klart framgår av omständigheterna. Detta gäller dock inte om det är uppenbart att felet saknar betydelse för avgörandet.

Rättsprövningen innefattar, förutom ren lagtolkning, även sådana frågor som faktabedömning och bevisvärdering samt frågan om beslutet strider mot kraven på saklighet, opartiskhet och allas likhet inför lagen. Prövningen omfattar också fel i förfarandet som kan ha påverkat utgången i ärendet. Om de tillämpade rättsreglerna är så utformade att det föreligger en viss handlingsfrihet vid beslutsfattandet,

Mål nr
3387-13

omfattar rättsprövningen frågan om beslutet ryms inom handlingsfriheten (jfr prop. 1987/88:69 s. 23–25 och 234).

De i målet aktuella bestämmelserna är allmänt hållna och ger ett förhållandevis stort utrymme för olika bedömningar. I målet har inte framkommit att regeringen vid beslutsfattandet skulle ha felbedömt fakta eller överskridit gränserna för det handlingsutrymme som finns i tillståndsärenden enligt miljöbalken. Det har heller inte framkommit att det vid handläggningen förekommit något fel som kan ha påverkat utgången i ärendet. Regeringens beslut kan därför inte anses strida mot någon rättsregel på det sätt som sökanden har angett. Det framgår inte heller klart av omständigheterna i målet att beslutet på annat sätt strider mot någon rättsregel. Regeringens beslut ska därför stå fast.

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Eskil Nord, Annika Brickman, Anita Saldén Enérus och Thomas Bull.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Ann-Christine Johansson.