

# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS DOM

Mål nr  
571-14

meddelad i Stockholm den 8 januari 2015

## **KLAGANDE**

Gothia Protection Group AB, 556567-5013

Ombud: AA  
Gothia Protection Group AB  
Box 2003  
438 11 Landvetter

## **MOTPART**

Datainspektionen  
Box 8114  
104 20 Stockholm

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Stockholms dom den 9 januari 2014 i mål nr 2807-13, se bilaga (här borttagen)

## **SAKEN**

Tillämpning av personuppgiftslagen

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen bifaller överklagandet och upphäver underinstansernas avgöranden.

## **BAKGRUND**

Gothia Protection Group AB tillhandahåller en tjänst som bl.a. ger arbetsgivare möjlighet att få arbetssökande kontrollerade (bakgrundskontroll).

Dok.Id 153684

**Postadress**  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls torg 13

**Telefon**  
08-561 676 00

**E-post:**  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

**Telefax**  
08-561 678 20

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

Datainspektionen förelade den 30 november 2011 Gothia Protection Group AB att antingen upphöra med att tillhandahålla tjänsten bakgrundskontroll vid anställning eller vidta vissa specifika åtgärder enligt hanteringsreglerna i personuppgiftslagen (1998:204), PUL. Som skäl anfördes att undantagsregeln i 5 a § PUL inte var tillämplig. Enligt Datainspektionens mening kunde det inte ha varit lagstiftarens avsikt att en sådan omfattande och systematisk kartläggning av individer, som den aktuella tjänsten innebar, skulle omfattas av undantaget för vardaglig behandling av personuppgifter.

Gothia Protection Group AB överklagade beslutet hos Förvaltningsrätten i Stockholm, som avslag överklagandet. I det nu överklagade avgörandet avslag Kamrarrätten i Stockholm bolagets överklagande.

#### **YRKANDEN M.M.**

*Gothia Protection Group AB* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen upphäver underinstansernas avgöranden och anför bl.a. följande. En viktig fråga är vad som avses med automatiserad databehandling. Vid bakgrundskontroller utförs inga arbetsuppgifter automatiskt utan det är ett manuellt arbete. Materialet har inte och ska inte infogas i en databas med personuppgiftsanknuten struktur. Det är inte heller skapat för att påtagligt underlätta sökning. Den information som hanteras inom tjänsten bakgrundskontroll hanteras på papper, i ordbehandlingsdokument, pdf-dokument eller som handbrev men inte i något dokumenthanteringssystem eller databassystem.

*Datainspektionen* bestrider bifall till överklagandet.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET***Rättslig reglering m.m.*

Personuppgiftslagen systematiserades från början efter en hanteringsmodell. Med detta begrepp avsågs att lagen skulle reglera själva hanteringen av personuppgifter oavsett om hanteringen i det enskilda fallet kunde betecknas som harmlös eller känslig från integritetssynpunkt (prop. 1997/98:44 s. 36 ff. och prop. 2005/06:173 s. 11).

Från och med den 1 januari 2007 innehåller personuppgiftslagen två alternativa regelsystem; dels de ursprungliga hanteringsreglerna, dels den nu aktuella undantagsregeln i 5 a § PUL. Av första stycket i undantagsregeln följer att hanteringsreglerna i 9, 10, 13–19, 21–26, 28, 33, 34 och 42 §§ inte behöver tillämpas på behandling av personuppgifter som inte ingår i eller är avsedda att ingå i en samling av personuppgifter som har strukturerats för att påtagligt underlätta sökning efter eller sammanställning av personuppgifter. I andra stycket anges att sådan behandling som avses i första stycket inte får utföras, om den innebär en kränkning av den registrerades personliga integritet.

*Frågan i målet*

Frågan i målet är om undantagsregeln i 5 a § första stycket PUL ska tillämpas på bolagets behandling av personuppgifterna i det material som omfattas av Datainspektionens beslut.

*Högsta förvaltningsdomstolens bedömning*

Av utredningen i målet framgår att personuppgifterna behandlas och sparas digitalt i en word-fil. Härigenom sker en automatiserad behandling och personuppgiftslagen är därmed enligt 5 § PUL tillämplig. I målet är ostridigt att

materialet inte ingår i eller utgör en del av ett mer kvalificerat dokument- eller ärendehanteringssystem.

Av 5 a § första stycket PUL framgår att bedömningen av vad som ska anses omfattas av undantaget kan beskrivas som en prövning i två steg. Först ska avgöras om personuppgifterna ingår i eller är avsedda att ingå i en samling av personuppgifter som har strukturerats. Om så anses vara fallet ska i det andra steget avgöras i vad mån strukturen påtagligt underlättar sökning efter eller sammanställning av personuppgifterna.

Mot bakgrund av den i lagen valda avgränsningen inverkar det inte på bedömningen vilken typ av personuppgifter som behandlas eller i vilket medium de förekommer, t.ex. i text, ljud, bild eller annat (prop. 2005/06:173 s. 18 f. och 58). Av samma skäl kan det inte heller ha någon betydelse att den verksamhet som Gothia Protection Group AB bedriver innefattar en omfattande och systematisk kartläggning av den arbetssökande. Det avgörande är i stället hur materialet har strukturerats.

Lagtexten ger inte någon närmare vägledning i frågan om vad som kan anses ligga i uttrycket ”en samling av personuppgifter som strukturerats”. Av utredningen i målet framgår att de personuppgifter som samlats in av bolaget har tagits in i digitala dokument och behandlats under särskilda rubriker såsom personalia, brottmål, ekonomi och bolagsengagemang. Ett sådant dokument måste anses utgöra en samling av personuppgifter som har strukturerats.

Fråga är dock om samlingen har strukturerats i den mening som avses i 5 a § första stycket PUL, dvs. för att påtagligt underlätta sökning efter eller sammanställning av personuppgifter. Inte heller i detta avseende ger lagtexten någon närmare ledning. I förarbetena ges exempel på tre typer av personuppgiftsanknuten struktur som är avsedd att undantas (prop. 2005/06:173 s. 20 ff.). Det första exemplet är när datorteknikens fördelar i fråga om strukturering i förhållande till manuell hantering egentligen inte har använts, t.ex. när en lista

Mål nr  
571-14

med personuppgifter skrivs i bokstavsordning i ett ordbehandlingsprogram eller på en webbsida (enkel personuppgiftsanknuten strukturering). Det andra avser vanlig användning av datorns filsystem, t.ex. att filer, mappar eller kataloger i datorns filsystem namnges med hjälp av personuppgifter. Det tredje exemplet gäller vanlig användning av datorstödd kommunikation.

Enligt Högsta förvaltningsdomstolens mening ger utredningen i målet vid handen att personuppgifterna är strukturerade endast på så sätt att de är listade i vad som utgör enkla digitala dokument i ordbehandlingsprogram. Datorteknikens fördelar har således visserligen utnyttjats, men inte i fråga om strukturering i förhållande till manuell hantering.

Mot denna bakgrund kan personuppgifterna inte anses ha strukturerats för att påtagligt underlätta sökning efter eller sammanställning av personuppgifter. Bolagets behandling av personuppgifterna omfattas därför av undantagsregeln i 5 a § första stycket PUL.

Överklagandet ska således bifallas och underinstansernas avgöranden upphävas.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit justitieråden Mats Melin, Eskil Nord, Elisabeth Rynning, Inga-Lill Askersjö och Mahmut Baran.

# DOM

Mål nr  
571-14

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Anne-Therése Byström.