



Meddelad i Göteborg  
2020-07-16

**KLAGANDE**

Hemvårdsnämnden i Halmstads kommun

**MOTPART**

[REDACTED]

Ombud: [REDACTED]

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 22 juni 2020 i mål nr 7658-20,  
se bilaga A

**SAKEN**

Bistånd enligt socialtjänstlagen

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten upphäver underinstansernas avgöranden och visar målet åter till hemvårdsnämnden för ny prövning av [REDACTED] rätt till sökt bistånd.

---

**YRKANDEN M.M.**

*Hemvårdsnämnden i Halmstads kommun yrkar i första hand att förvaltningsrättens dom ska upphävas och nämndens beslut fastställas. I andra hand yrkar nämnden att kammarrätten undanröjer förvaltningsrättens dom och återförvisar målet till förvaltningsrätten för förnyad prövning. Nämnden anför följande.*

Förvaltningsrätten har missförstått nämndens beslut, som innebär ett ställningstagande för att den hemtjänst som [REDACTED] är beviljad ska utföras på annat sätt än vad hon önskar. Att som förvaltningsrätten endast upphäva kommunens beslut, utan att pröva hennes begäran ställd i relation till det som kommunen erbjuder, är därför felaktigt. Domens effekt är att avslagsbeslutet har upphävts men nämnden åläggs inte att verkställa insatserna på annat sätt, varpå sakfrågan fortsättningsvis är oprövad. Förvaltningsrätten skulle antingen tagit upp målet till prövning i sak eller avvisat [REDACTED] överklagande.

Ansökan om hjälp i hemmet enligt 4 kap. 1 § socialtjänstlagen ska prövas utifrån de individuella förhållanden som föreligger vid ansökningstillfället. Om den av kommunen erbjudna insatsen tillgodoser biståndsbehovet, har den enskilde ingen rätt att få insatsen utformad på ett visst annat sätt. Vid valet av en biståndsinsats måste en sammanvägning göras av olika omständigheter, såsom den enskildes önskemål om biståndsform och kostnaderna för detta i jämförelse med andra alternativ och det önskade biståndets lämplighet.

I ett läge med restriktioner, hög risk för smittspridning och risk för insjuknande som följd är insatser utanför folkbokföringskommunen olämpliga. De beviljade insatserna i bostaden i Halmstads kommun är tillräckliga för att [REDACTED] under rådande omständigheter ska uppnå en skälig levnadsnivå. Om hon har behov av miljöombyte till sommarstugan kan hon göra utflykter dit även utan hemtjänstinsatser.

#### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

[REDACTED] är bosatt i Halmstads kommun och i det boendet är hon beviljad bistånd till hemtjänst för dusch två gånger per vecka, hjälp med hushållet dagligen samt trygghetslarm. Hon har nu ansökt om bistånd till hemtjänst för dusch två gånger per vecka och trygghetslarm under den tid

hon avser att vistas i sin sommarstuga i [REDACTED] i Falkenbergs kommun, 15 juni–10 augusti 2020. Av handlingarna i målet framgår att hon under somrarna 2017–2019 har varit beviljad sådant bistånd vid vistelse i sin sommarstuga.

Nämnden har som skäl för att avslå [REDACTED] ansökan anført dels att hon tillförsäkras en skälig levnadsnivå genom de hemtjänstinsatser som utförs i hennes bostad i Halmstad, dels att det för närvarande finns svårigheter med att verkställa de sökta insatserna i Falkenberg.

Eftersom [REDACTED] ansökan gäller bistånd till hemtjänst och trygghetslarm vid vistelse i hennes sommarstuga i Falkenberg är det hennes behov av dessa insatser som ska prövas. Vid den prövningen saknar det betydelse vilka insatser hon får under den tid som hon vistas i sin ordinarie bostad i Halmstad (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgöranden RÅ 84 2:33 II och RÅ 1988 ref. 24). Vidare saknar eventuella verkställighetssvårigheter betydelse vid bedömningen av vad hon behöver för att uppnå en skälig levnadsnivå. De omständigheter som nämnden angett kan alltså inte läggas till grund för att avslå [REDACTED] ansökan om bistånd.

Förvaltningsrätten har upphävt nämndens beslut utan att varken pröva det i sak eller besluta om den fortsatta handläggningen av [REDACTED] ansökan om bistånd. Förvaltningsrättens dom innebär därmed att hon inte har fått sin ansökan om bistånd prövad.

Kammarrätten kan enligt huvudregeln inte pröva annat eller mera än vad förvaltningsrätten prövat. Därtill kommer att arten och omfattningen av det bistånd den enskilde behöver för att tillgodoses en skälig levnadsnivå i första hand bör prövas av nämnden.

Både förvaltningsrättens dom och hemvårdsnämndens beslut bör därför upphävas och målet visas åter till nämnden för en ny prövning av [REDACTED] behov av bistånd till hemtjänst och trygghetslarm vid vistelse i sin sommarstuga i Falkenbergs kommun.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Gertrud Forkman

Ewa Hagard Linander

Lars Dahlström  
referent

/Alexander Dahlman