



**KLAGANDE**

Transportstyrelsen

**MOTPART**

[REDACTED]

Ombud: Advokat Johan Bäckström  
Advokatfirman Glimstedt Växjö AB

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Växjö:s dom den 29 maj 2019 i mål nr 1728-19,  
se bilaga A

**SAKEN**

Återkallelse av taxiförarlegitimation enligt taxitrafiklagen (2012:211)

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer  
Transportstyrelsens beslut den 13 mars 2019 i ärende med diarienummer  
TSTRYT 2018/67513.

---

### YRKANDEN M.M.

Transportstyrelsen yrkar att kammarrätten ska upphäva förvaltningsrättens dom och fastställa styrelsens beslut och anför i huvudsak följande. De försvårande omständigheter som är hänförliga till det brott [REDACTED] har begått – särskilt att han i samband med yrkesutövningen misshandlat målsäganden i taxifordonet och att målsäganden är minderårig – medför att brottet är för allvarligt för att det ska vara tillräckligt med en varning.

[REDACTED] motsätter sig ändring av förvaltningsrättens dom och anför i huvudsak följande. På eget initiativ har han beslutat sig för att inte längre köra skolskjuts. En återkallelse medför en mycket stor påverkan på hans verksamhet och möjlighet till försörjning och står inte i proportion till det begångna brottet. I drygt 20 år har han innehaft taxiförarlegitimation och innehavet har varit klanderfritt både före och efter det aktuella brottet. Detta bör beaktas vid bedömningen av hans lämplighet som taxiförare. Det bör även beaktas att det har förflutit en förhållandevis lång tid mellan brottet och Transportstyrelsens beslut. Till stöd för sin lämplighet åberopar han skrivelser från Ljungby Buss och Taxi Service AB, samt från två medarbetare på Johnson Controls Inc.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Den 7 november 2017 begick [REDACTED] en gärning mot en minderårig passagerare som ledde till att han den 20 september 2018 dömdes för misshandel av normalgraden. Gärningen, som begicks i tjänsten under utförande av taxiverksamhet, bestod i att [REDACTED] tog ett hårt tag om barnets arm och böjde/tryckte ner den vilket orsakade barnet smärta och rodnad.

Frågan kammarrätten har att ta ställning till är om den av [REDACTED] utförda brottsliga gärningen bör medföra återkallelse av hans

taxiförlarlegitimation eller om en varning kan anses vara en tillräckligt ingripande åtgärd.

Inledningsvis konstaterar kammarrätten att misshandel av normalgraden tillhör den kategori av brott som normalt sett bör leda till att en taxiförars lämplighet ifrågasätts. Enbart det förhållandet att någon dömts för misshandel av normalgraden bör emellertid inte med automatik medföra återkallelse av legitimationen. För att återkallelse ska ske bör krävas att brottet rubbar förtroendet för taxiföraren att svara för resenärernas trygghet. Hänsyn ska inte bara tas till hur allvarligt brottet är utan även gärningens karaktär och omständigheterna vid brottet ska vägas in (jfr. RÅ 2008 ref. 49 och RÅ 2010 ref. 118).

Det aktuella brottet har begåtts av [REDACTED] i tjänsten som taxiförare. Brottet har riktats mot en minderårig passagerare. Oaktat att situationen varit stökig och att [REDACTED] ur säkerhetssynpunkt känt sig tvungen att tillrättvisa de minderåriga passagerarna anser kammarrätten att det måste ha funnits alternativ till [REDACTED]s agerande. Stökiga passagerare är något en taxiförare måste kunna hantera.

Att misshandla en passagerare i tjänsten är allvarligt nog. I detta fall har det dessutom varit fråga om ett barn som [REDACTED] skulle köra hem från skolan. Den brottsliga gärningen är så allvarlig att den rubbar tilliten till [REDACTED] som yrkesförare. Trots hans tidigare klanderfria innehav av taxiförlarlegitimation är en varning inte en tillräckligt ingripande åtgärd. Transportstyrelsen har haft fog för sitt beslut att återkalla [REDACTED]s taxiförlarlegitimation. En återkallelsetid om tre år är den lägsta möjliga. Överklagandet ska därmed bifallas.

## UPPMANING

Taxiförlägitimationen ska överlämnas Transportstyrelsen eller Polismyndigheten. Har legitimationen förstörts eller kommit bort ska detta anmälas till Transportstyrelsen, om det inte gjorts tidigare. I övrigt gäller det som angetts i Transportstyrelsens tidigare återkallelsebeslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Anders Bengtsson  
kammarrättslagman  
ordförande  
(skiljaktig mening)

Anders Poulsen  
kammarrättsråd

Elin Åkerberg  
adjungerad ledamot  
referent

Rebecka Kleist  
föredragande jurist

### Kammarrättslagmannen Anders Bengtssons skiljaktiga mening

Jag är enig med majoriteten om att det är frågan om en gärning som är allvarlig ur förtroendesynpunkt eftersom den begåtts i tjänsten och riktar sig mot ett barn.

Vid bedömningen av gärningen måste i någon mån hänsyn emellertid också tas till att [REDACTED] vid det aktuella tillfället reagerade på att det var stökigt i bilen och att detta kunde utgöra en trafikfara. [REDACTED] [REDACTED] hade en tillsynsplikt i fordonet. Det har betydelse, även om det naturligtvis inte ursäktar hans handlande.

Brottet som sådant talar starkt för att taxiförlägitimationen ska återkallas. Mot detta ska emellertid ställas att [REDACTED] i övrigt har ett mycket långt och prickfritt innehav av taxiförlägitimation och att en

återkallelse av hans taxiförlarlegitimation såsom reglerna är utformade i praktiken innebär ett förbud för honom att utöva sitt yrke under tre år. Det har också betydelse att [REDACTED] haft kvar sin taxiförlarlegitimation och skött sitt arbete under en förhållandevis lång tid efter att brottet begicks.

Jag instämmer därför i förvaltningsrättens bedömning att återkallelse i detta fall är oproportionerligt och att varning är en tillräckligt ingripande åtgärd. Jag vill alltså avslå Transportstyrelsens överklagande.