

Infrastrukturdepartementet
103 33 Stockholm

Remissyttrande över betänkandet Mer biogas! För ett hållbart Sverige (SOU 2019:63)

Ert dnr I2019/0347/E

I betänkandet föreslås en ny förordning om statligt stöd till produktion, uppgradering och förvätskning av biogas. Den nya förordningen är avsedd att ersätta förordningen (2014:1528) om statligt stöd till produktion av biogas. Kammarrätten konstaterar att de föreslagna författningsförändringarna är förhållandevis små i sak i relation till den befintliga regleringen. Betänkandet föranleder därför endast följande korta kommentarer.

- Det är oklart varför utredningen, i den föreslagna författningstexten, använder begreppen *biogas*, *gödselgas* och *rågas* omväxlande och delvis synonymt. Det är önskvärt med en konsekvent begreppsanvändning.
- I 8, 15 och 19 §§ används ett nytt begrepp, *rötning*. Det föreslagna begreppet sägs betyda nedbrytning av organiskt material utan inverkan av syre (s. 71). Kammarrätten förutsätter att utredningen har säkerställt att den föreslagna författningstexten täcker exakt vad den är avsedd för.
- I de föreslagna bestämmelserna i 13, 17 och 20 §§ anges bl.a. följande. *Stöd får dock inte lämnas med ett högre belopp per kilowattimme än för att kompensera för skillnaden mellan kostnaden för att producera energi från den berörda förnybara energikällan och marknadspriset på den berörda energiformen. Detta högsta belopp per kilowattimme gäller också det sammanlagda stödet om även annat stöd lämnas enligt denna förordning.* I den befintliga bestämmelsen om stöd för produktion av biogas finns ett stycke om att ett eventuellt investeringsstöd som ett företag har fått för en ny anläggning ska dras av från produktionskostnaden. Motsvarande reglering saknas i de nu föreslagna bestämmelserna. Skälet till denna skillnad framgår inte av betänkandet. Kammarrätten menar förvisso att det ligger i sakens natur att ett investeringsstöd på visst sätt reducerar produktionskostnaden för ett mottagande företag. Kammarrätten kan därutöver bara gissa att bortfallet av bestämmelsen om avräkning av investeringsstöd kan syfta till att undvika tillämpningssvårigheter vad avser ledet ”kostnaden för att producera energi” och att avsikten möjligen är att t.ex. endast löpande kostnader

ska beaktas. Ett tydliggörande bör övervägas. Det är även oklart vad som avses med ”det sammanlagda stödet” och varför föreskriften behöver upprepas i samtliga paragrafer.

- I den föreslagna bestämmelsen i 24 § första stycket strävar utredningen efter en reglering av ordningsföljden av utbetalning av stöd i en situation där de avsatta medlen är otillräckliga. Bestämmelsen är svårläst. I närmare detalj innehåller andra och tredje meningarna vidare regler om förtur för anläggningar som så att säga redan är inne i systemet. Enligt kammarrättens mening skulle paragrafen vinna på att dessa meningar i stället samlas i ett eget stycke. I så fall behöver även inledningen av det nuvarande andra stycket korrigeras (referensen till första stycket bör ersättas med en referens till första och andra styckena).
- I den föreslagna bestämmelsen i 42 § sägs att andra beslut än beslut enligt 31 och 32 §§ inte får överklagas. Detta synes innebära att beslut om återkrav av tidigare utgivna stöd inte får överklagas. Enligt kammarrättens mening bör 42 § kompletteras så att överklagande kan ske av beslut enligt 33–35 §§.

Detta yttrande har beslutats av kammarrättslagmannen Ola Holmén och kammarrättsrådet Roger Gavelin (föredragande).


Ola Holmén


Roger Gavelin