

Utbildningsdepartementet
u.remissvar@regeringskansliet.se
kopia till:
u.gv.remissvar@regeringskansliet.se

Remissyttrande över betänkandet Skärpta villkor för friskolesektorn (SOU 2025:37)

Ert dnr U2025/01015

Kammarrätten, som inte har något att erinra mot delbetänkandets förslag i övrigt utifrån de utgångspunkter domstolen har att beakta, lämnar följande synpunkter.

I betänkandet föreslås att om en enskild huvudman är återbetalningsskyldig får den kommun som utbetalat bidraget kräva tillbaka det. Beslut om återkrav ska kunna överklagas till allmän förvaltningsdomstol. Det framgår inte om utredningen övervägt alternativa återkravsförfaranden, exempelvis enligt den modell som gäller enligt 9 kap. 1 och 3 §§ socialtjänstlagen (2001:453), och som bygger på att myndigheten väcker talan hos förvaltningsrätten om inte återkravet betalas frivilligt. Vidare kan konstateras att den terminologi som använts i 26 b kap. 4 § skollagen skiljer sig från annan lagstiftning där återkrav sker genom myndighetens överklagbara beslut (jfr 108 kap. 2 § socialförsäkringsbalken (2010:110)). Det kan finnas skäl att ensa terminologin för att tydliggöra den föreslagna ordningen.

De föreslagna ändringarna kommer medföra en ökad måltillströmning till de allmänna förvaltningsdomstolarna och därmed behov av ytterligare anslag till Sveriges domstolar. Flera av förslagen kan innebära en påverkan på friskolornas ekonomi där dessa har ett incitament att överklaga eventuella beslut. Utredningens underlag för dess uppskattningar är vagt i denna del och kammarrätten ser en tydlig risk att delbetänkandet har underskattat den kommande måltillströmningen till följd av förslagen.

Kammarrätten lämnar i övrigt följande synpunkter på författningsförslagen.

2 kap. 5 § skollagen

Det bör övervägas om det i 2 kap. 5 § ska läggas till en hänvisning till 2 a kap. 2 § då de närmare villkoren för tillståndsgivning har flyttats från bestämmelsen.

26 b kap. 7 § skollagen

Av förslag till författningskommentar framgår att den föreslagna avdragsrätten gäller återkrävt bidrag och inte eventuell uppkommen dröjsmålsränta. Kammarrätten anser att det kan finnas ett värde i att detta även skrivs in i bestämmelsen.

Yttrandet har beslutats av kammarrättslagmannen Annika Rojas Wiberg.
Dokumentet har ingen underskrift.

Kammarrättsfiskalen Oscar Lilja har föredragit ärendet och administrativa direktören Stina Nordström har deltagit i beredningen.