



KLAGANDE
NN

Ombud: XX

MOTPART
Socialnämnden i Upplands-Bro kommun

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 9 juli 2018
i mål nr 9918-18, se bilaga A (*ej medtagen här*)

SAKEN
Bistånd enligt socialtjänstlagen

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten undanröjer underinstansernas avgöranden och visar målet åter till Socialnämnden i Upplands-Bro kommun för fortsatt handläggning.

YRKANDEN M.M.

NN yrkar att underinstansernas beslut ska upphävas samt att han åter ska beviljas insats i form av placering i familjehem och få stöd från socialtjänsten. Han yrkar även att kammarrättens dom ska gälla omedelbart. Till stöd för sina yrkanden för han fram bl.a. följande.

Migrationsverkets bedömning av hans ålder är felaktig. Det har kommit fram nya uppgifter som starkt talar för att han är under 18 år. Dels har ett vaccinationskort kommit till rätta, dels åberopar han ett läkarintyg angående sin ålder. Dessutom skrev Rättsmedicinalverket aldrig något utlåtande avseende hans ålder utan redovisade endast ett analysvar.

Socialnämnden i Upplands-Bro kommun står fast vid sitt beslut och för fram bl.a. följande. Socialnämnden har fått information från Migrationsverket om att **NNs** födelsedatum är den ----- . Det har inte funnits någon anledning att ifrågasätta denna bedömning, utan socialnämnden har utgått från denna vid beslutet om att avsluta placeringen. I förarbetena till bestämmelserna om en tidigare åldersbedömning i asylprocessen uttalas bl.a. att Migrationsverkets beslut om ålder har stor betydelse vid andra myndigheters åldersbedömningar och i praktiken kan bli styrande. Mot denna bakgrund kan det inte anses orimligt att utgå från den bedömning Migrationsverket har gjort angående ålder, om det inte finns uppgifter som talar för att bedömningen är oriktig.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet gäller om socialnämnden har uppfyllt sin utrednings-skyldighet innan nämnden fattade sitt beslut att avsluta **NNs** familjehems-placering, mot bakgrund av Migrationsverkets uppskrivning av hans ålder.

Om det finns skäl att ifrågasätta att sökanden är under 18 år ska Migrationsverket enligt 13 kap. 17 § första stycket utlänningslagen (2005:716) så snart som möjligt göra en åldersbedömning och fatta ett tillfälligt beslut om sökandens ålder. Enligt andra stycket i samma bestämmelse ska ett slutligt ställningstagande till sökandens ålder göras i samband med det slutliga beslutet i ärendet om uppehållstillstånd.

Den åldersbedömning som Migrationsverket gör inom ramen för asylprocessen har inte någon rättsverkan utanför den processen. Detta framgår av förarbetena till den ovan nämnda bestämmelsen (prop. 2016/17:121 s. 13), där det anges bl.a. följande. Utgångspunkten är att varje myndighet som kommer i kontakt med ensamkommande asylsökande barn självständigt har att ta ställning till en asylsökandes ålder inom ramen för sin verksamhet och utifrån det regelverk som styr denna. I praktiken har dock Migrationsverkets beslut om ålder många gånger stor betydelse vid den åldersbedömning som den andra myndigheten själv ska göra. Detta torde i synnerhet gälla om en medicinsk åldersbedömning också görs i asylärendet. I de flesta fall blir alltså Migrationsverkets beslut om ålder i praktiken styrande även för andra myndigheter vid mottagandet av den asylsökande. Denna ordning har av regeringen ansetts vara godtagbar.

I ärenden hos socialnämnden tillämpas reglerna i förvaltningslagen (2017:900), FL, om bl.a. utredningsansvar. Enligt 23 § FL ska en myndighet se till att ett ärende blir utrett i den omfattning som dess beskaffenhet kräver. Av förarbetena till bestämmelsen (prop. 2016/17:180 s. 149) framgår att det alltid är beslutsmyndigheten som har det yttersta ansvaret för att underlaget i ett förvaltningsärende är sådant att det leder till ett materiellt riktigt beslut.

Av det ovan nämnda följer att Migrationsverkets åldersbedömning i de flesta fall har stor betydelse vid den åldersbedömning som socialnämnden har att göra i ärenden om bistånd enligt socialtjänstlagen (2001:453), SoL.

Socialnämnden måste dock alltid göra en egen bedömning av den asylsökandes ålder. I vilken omfattning socialnämnden självständigt måste utreda den enskildes ålder vid en åldersuppskrivning beror på omständigheterna i det enskilda fallet och på vilket underlag Migrationsverket har haft för sin bedömning av åldern. Vad som är en tillräcklig utredning kan inte anges generellt. Ju större konsekvenserna är för den enskilde vid en åldersuppskrivning från socialnämndens sida, desto större krav kan ställas på myndighetens utredningsskyldighet.

Att avsluta en familjehemsplacering har påtagliga konsekvenser för den enskilde. Större krav kan alltså ställas på socialnämndens utredning i dessa ärenden. För att nå upp till kraven på en självständig bedömning i åldersfrågan krävs att socialnämnden åtminstone tar del av Migrationsverkets beslut och gör en prövning av det underlag som ligger till grund för beslutet. För att Migrationsverkets bedömning ska kunna frångås bör det krävas att det läggs fram konkret utredning som ger anledning att ifrågasätta Migrationsverkets slutsats. Detta gäller i synnerhet om en medicinsk åldersbedömning har gjorts i asylärendet.

I socialnämndens beslutsunderlag anges att ”Socialtjänstens eventuella bedömning om uppgiven ålder kan inte anses som medicinskt giltig och kan inte ställas emot en rättsmedicinsk bedömning”. Av utredningen i målet framgår att Rättsmedicinalverket har upprättat ett analysvar med anledning av de undersökningar som NN har genomgått men inte något utlåtande om hans ålder, eftersom ärendet återkallades av Migrationsverket. Det framgår inte att socialnämnden har haft tillgång till Migrationsverkets åldersutredning och beslut i frågan.

Kammarrätten anser att redan det förhållandet att det inte framgår att socialnämnden har haft tillgång till Migrationsverkets underlag och beslut i åldersfrågan är tillräckligt för att konstatera att socialnämnden har brustit i sin utredningsskyldighet. Ansvar för att inhämta ytterligare utredning i

ärendet har vilat på socialnämnden. Underinstansernas avgöranden ska därför undanröjas och målet visas åter till socialnämnden för fortsatt handläggning.

Av 16 kap. 3 § andra stycket SoL följer att beslut som avser frågor om bl.a. bistånd enligt 4 kap. 1 § samma lag gäller omedelbart.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1). (*Ej medtagen här.*)

Eva Östman Johansson	Charlotta Lokrantz Sandberg	Karin Nilsson Edin
kammarrättsråd	kammarrättsråd	kammarrättsråd
ordförande		referent

Angela Wachtmeister
föredragande jurist