



**SÖKANDE**

A, sekretessbelagda uppgifter, se bilaga A (ej medtagen här)

**SAKEN**

Resning

---

**MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

1. Migrationsöverdomstolen beviljar resning och förordnar att Förvaltningsrätten i Malmö, migrationsdomstolen, ska ta upp A:s ansökan om uppehållstillstånd för gymnasiestudier till ny prövning.
  2. Migrationsöverdomstolen beslutar att bestämmelsen om sekretess i 21 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig även i fortsättningen för uppgift i bilaga A till detta beslut.
-

## BAKGRUND

Migrationsverket beslutade den 23 november 2017 att avslå A:s ansökan om uppehållstillstånd. A överklagade beslutet till Förvaltningsrätten i Malmö, migrationsdomstolen. Den 3 juli 2018 ansökte han om uppehållstillstånd på grund av gymnasiestudier. Migrationsverket uppgav i yttrande till migrationsdomstolen att A uppfyller kraven för att få ett uppehållstillstånd enligt 16 f § lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige (tillfälliga lagen). Migrationsdomstolen avtog den 27 juli 2018 hans överklagande (mål nr UM 13595-17).

I den del som avsåg uppehållstillstånd på grund av gymnasiestudier motiverade migrationsdomstolen sitt avgörande med att A måste ha styrkt sin identitet för att få uppehållstillstånd på grund av gymnasiestudier, vilket han inte gjort.

Migrationsöverdomstolen beslutade den 1 november 2018 att inte meddela prövningstillstånd (mål nr UM 14976-18).

## YRKANDEN M.M.

A ansöker om resning och för fram bl.a. följande. Resningsansökan avser endast uppehållstillstånd enligt 16 f § tillfälliga lagen. Det är uppenbart att migrationsdomstolens rättstillämpning strider mot lag eftersom han uppfyller samtliga villkor för att få ett uppehållstillstånd enligt 16 f § tillfälliga lagen. Migrationsöverdomstolen konstaterade under hösten att 16 f § tillfälliga lagen kunde och skulle tillämpas i två liknande mål. Domstolen meddelade dock inte prövningstillstånd i hans mål. Hans ärende har på detta sätt hamnat ”mellan stolarna”.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 37 b § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får resning beviljas i mål eller ärende, om det på grund av något särskilt förhållande finns synnerliga skäl att pröva saken på nytt.

Migrationsdomstolen har i domen den 27 juli 2018 avstått från att tillämpa det lägre beviskravet i 16 f § tredje stycket tillfälliga lagen. Det aktuella lagrummet trädde i kraft den 1 juli 2018 och var därmed tillämpligt i A:s ärende, vilket senare har bekräftats av Migrationsöverdomstolen (MIG 2018:17 och MIG 2018:18). Det aktuella avgörandet grundar sig således på en sådan felaktig rättstillämpning som enligt Migrationsöverdomstolen utgör grund för resning.

Mot denna bakgrund finns synnerliga skäl att ta upp A:s ansökan om uppehållstillstånd för gymnasiestudier till ny prövning.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 10) (ej medtagen här).

Christian Groth  
lagman  
ordförande

Daniel Sjölund  
kammarrättsråd  
referent

Hanna Kristiansson  
kammarrättsråd

Isa Lund  
föredragande jurist