



KLAGANDE

Allmänna ombudet för socialförsäkringen

MOTPART

AA

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 6 juli 2018
i mål nr 955-18, se bilaga A (här borttagen)

SAKEN

Sjukpenninggrundande inkomst

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet på så sätt att AA:s
sjukpenninggrundande inkomst från och med den 21 juli 2017 bestäms
till 0 kr.

YRKANDEN M.M.

Allmänna ombudet för socialförsäkringen yrkar att underinstansernas avgöranden upphävs och att AA inte ska ha rätt till en sjukpenninggrundande inkomst (SGI) från och med den 21 juli 2017 och för fram bl.a. följande. Den försäkrades avsikt med sitt förvärvsarbete står i centrum när rätten till SGI ska bedömas. Det kan ifrågasättas om AA har haft för avsikt att arbeta eller stå till arbetsgivarens förfogande under skolloven, eftersom det är osannolikt att arbete blir aktuellt. Om AA inte haft någon reell avsikt att arbeta under skolloven borde hennes SGI inte vara skyddad mot sänkning under den tiden.

AA anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Hon har som kommunalt anställd lärare möjlighet att avbryta sin föräldraledighet två gånger per kalenderår för att gå i tjänst och arbeta. Hon får lön under höstlov, jullov, sportlov och påsklov under förutsättning att hon återgår i tjänst och arbetar minst en vecka innan lovet. Om hon väljer att inte avbryta sin föräldraledighet och gå i tjänst får hon ingen ersättning under lovet. Hon anser att hon är i tjänst med full lön även under lovet och därmed tillgänglig för arbetsgivaren. Loven ägnas ofta åt hemarbete i form av terminsplanering, rättning av elevarbeten och förberedelser av elevmaterial.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

AA har under lovveckan återgått i tjänst med full lön från sin arbetsgivare men hon har inte utfört något arbete den veckan. Hon har utfört arbete veckan före lovet och därmed skyddat sin SGI den veckan. Frågan är om hon skyddat sin SGI även under lovveckan.

SGI är den årliga inkomst i pengar som en försäkrad kan antas komma att tills vidare få för eget arbete (25 kap. 2 § socialförsäkringsbalken, SFB). En persons SGI fastställs av Försäkringskassan och ligger till grund för beräkningen av flera slags ersättningar inom socialförsäkringssystemet. SGI:n ska ändras om Försäkringskassan har fått reda på att den försäkrades inkomstförhållanden har ändrats. Under vissa perioder när en person behöver avstå från förvärvsarbete, t.ex. på grund av vård av barn, kvarstår emellertid SGI:n trots att inkomsten sänks. I regelverket kallas detta för SGI-skydd (26 kap. 9 § SFB).

Till skillnad från förvaltningsrätten anser kammarrätten att AA under lovveckan endast har återgått i tjänst ”på pappret”. Hon har inte utfört något arbete åt sin arbetsgivare – och inget tyder på att hon haft för avsikt att göra det – men har ändå uppburit lön. Hon har inte varit skyldig att arbeta under lovveckan och kan därför inte anses ha stått till arbetsgivarens förfogande under den veckan. Detta kan enligt kammarrättens mening inte jämföras med att förvärvsarbeta. Lovveckan ska istället bedömas som sådan ferietid där den försäkrade saknar avsikt att arbeta och där det inte finns någon verklig möjlighet att arbetskyldighet inträder. Att hon har arbetat veckan före lovet medför ingen annan bedömning.

Eftersom AA inte har förvärvsarbetat och inte heller har avstått från förvärvsarbete för vård av barn under lovveckan, är hennes SGI inte skyddad under denna tid. Det har inte heller kommit fram i målet att hon skyddat sin SGI på annat sätt. Den ska därför bestämmas till 0 kr från och med den 21 juli 2017.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (här borttagen).

Peder Liljeqvist
lagman
ordförande

Maria Ringvall
kammarrättsråd

Eva Gullfeldt
kammarrättsråd
referent

Sofie Furberg
fiskal
föredragande