



KLAGANDE OCH MOTPART

Finansinspektionen

MOTPART OCH KLAGANDE

Ombud: Advokat Anders Angelstig

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 11 juli 2019
i mål nr 4952-19, se bilaga A

SAKEN

Sanktionsavgift

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer
Finansinspektionens beslut den 8 februari 2019.

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen yrkar i första hand att beslutet den 8 februari 2019 ska fastställas och i andra hand att målet ska återförvisas till förvaltningsrätten. Finansinspektionen anser att [REDACTED] överklagande ska avslås. Till stöd för sin inställning för Finansinspektionen fram bl.a. följande.

Förvaltningsrätten har satt ned sanktionsavgiften med hänvisning till att överträdelsens konkreta och potentiella effekt på det finansiella systemet kan anses ha begränsats något genom den icke godtagbara anmälan som gjordes den 14 juni 2017. Detta resonemang är inte förenligt med bestämmelserna i marknadsmissbruksförordningen¹ och förordningens syfte. Anmälan den 14 juni 2017 gjordes två månader för sent. En sådan försening innebär i sig minskad transparens och sämre genomlysning av emittenten. De konkreta och potentiella effekterna på det finansiella systemet har därför uppstått långt tidigare. Resonemanget är inte heller förenligt med det synsätt Finansinspektionen och domstolarna hittills antagit när det gäller anmälningar som inte varit godtagbara. Den bristfälliga anmälan kan inte utgöra någon tillförlitlig information som kan ligga till grund för de bedömningar av aktiemarknaden som görs av marknadens aktörer. En sådan anmälan kan inte heller anses minska överträdelsens effekt på det finansiella systemet och bör inte föranleda en sänkning av sanktionsavgiften.

Det är av väsentlig betydelse att marknadens aktörer utan dröjsmål får information om transaktioner som omfattas av anmälningsskyldighet. För att insynsregistret ska fungera i enlighet med sitt syfte krävs att informationen som rapporteras in är aktuell och korrekt. Den anmälningsskyldige har ett långtgående ansvar att hålla sig uppdaterad om regelverket och vidta lämpliga åtgärder för att uppfylla

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning)

anmälningsskyldigheten på föreskrivet sätt. Tilldelning, förvärv och avyttring av s.k. BTA (betald tecknad aktie) utgör en anmälningspliktig transaktion. En senare omvandling av BTA till aktier utgör däremot inte en anmälningspliktig transaktion.

Det finns enligt praxis (HFD 2019 ref. 72) anledning till en restriktiv tillämpning av möjligheten att avstå från ingripande vid överträdelser av marknadsmissbruksförordningen, bl.a. mot bakgrund av förordningens syfte att förbättra investerares skydd på och förtroende för de finansiella marknaderna. En försening på närmare sex månader kan inte anses bagatellartad även om transaktionens värde uppgår till ett relativt lågt belopp. Den omständigheten att transaktionen har varit känd på marknaden redan innan anmälningsfristen löpt ut medför inte att det finns skäl att avstå från ingripande. Överträdelsen är alltså varken ringa eller ursäktlig. Det har inte heller kommit fram några omständigheter som medför att det finns skäl att välja en annan typ av ingripande än sanktionsavgift.

Finansinspektionens riktlinjer för sanktionsavgifter har tagits fram för att grundavgifterna ska vara proportionerliga. Därutöver gör Finansinspektionen en proportionalitetsbedömning i varje enskilt ärende. Riktlinjerna är även framtagna för att uppnå en likvärdig och rättssäker tillämpning av reglerna och för att uppfylla marknadsmissbruksförordningens krav på att sanktionsavgifter ska vara effektiva, avskräckande och proportionerliga. Vidare har hänsyn tagits till lagstiftarens uttryckliga ambition att avgifterna ska höjas i förhållande till tidigare lagstiftning. Högsta förvaltningsdomstolen har konstaterat att riktlinjerna utgör en utgångspunkt vid fastställande av sanktionsavgiftens storlek (HFD 2019 ref. 72). Den aktuella transaktionen har anmälts med mycket lång försening vilket ökar överträdelsens allvar. Beloppsmässigt tangerar visserligen överträdelsen den nedre gränsen i det tillämpliga intervallet i schablonmodellen, men det ska då särskilt beaktas att den tidsmässigt tangerar gränsen för när avgiften enligt schablonmodellen ska fastställas till

ett högre belopp. Det finns inte skäl att justera sanktionsavgiften med beaktande av proportionalitetsprincipen.

██████████ yrkar att något ingripande inte ska ske alternativt att avgiften ska sättas ned helt eller delvis. Han anser att Finansinspektionens överklagande ska avslås. Till stöd för sin inställning för han fram bl.a. följande.

Transaktionsbeloppet är mycket lågt och överträdelsen hade ingen effekt på det finansiella systemet. Överträdelsen är därmed ringa. Det är även uppenbart att det var på grund av förbiseende som han inte fördelade antalet aktier mellan sig själv och det av honom helägda bolaget ██████████ samt att det anmälda ISIN-numret avsåg aktier och inte BTA. Den anmälan han gjorde i oktober 2017 är en rättelse av den tidigare anmälan i juni 2017. Överträdelsen har begåtts av förbiseende och får anses vara ursäktlig eftersom han var av uppfattningen att han skulle anmäla transaktionen först när han fick aktierna på sitt konto och inte redan när han fick BTA. Transaktionen var även känd för marknaden redan i mars 2017. Finansinspektionen borde därför ha avstått från att ingripa.

Förvaltningsrätten har inte tagit upp på vilket sätt Finansinspektionen skulle ingripa utan utgår från att ingripande ska ske genom påförandet av sanktionsavgift. Att sanktionsavgift enligt riktlinjerna är det vanligaste sättet att ingripa innebär inte att detta är det enda alternativet. Finansinspektionen kunde i stället ha valt att ingripa genom föreläggande eller anmärkning.

Finansinspektionens riktlinjer är varken proportionerliga, avskräckande eller konsekventa. Den sanktionsavgift som påförts honom är, trots förvaltningsrättens sänkning, oproportionerligt hög i förhållande till aktiernas värde. Det belopp som transaktionen gällde ligger i den absolut lägsta delen av beloppsintervallet, vilket enligt riktlinjerna är en omständighet som ska beaktas. Avgiften bör under alla förhållanden sänkas

till det lägre beloppsintervallet, vilket innebär en avgift på 9 000 kr. Det finns förmildrande omständigheter som också bör beaktas om det skulle bli aktuellt med ett beslut om sanktionsavgift. Bland annat har han samarbetat för att underlätta utredningen och åtgärder har vidtagits för att överträdelsen inte ska upprepas. Finansinspektionen har inte beaktat hans finansiella ställning, något som borde ha skett ex officio.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Bakgrund

██████████ är en person i ledande ställning i ██████████. Han omfattas därför av anmälningsskyldigheten i artikel 19.1 i marknadsmissbruksförordningen. ██████████ anmälan av den aktuella transaktionen har kommit in för sent. Det finns därmed grund för ingripande enligt 5 kap. 2 § 5 lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning, kompletteringslagen.

När har en godtagbar anmälan kommit in?

Den första frågan som kammarrätten tar ställning till är när en godtagbar anmälan har kommit in till Finansinspektionen.

Av artikel 19.6 i marknadsmissbruksförordningen framgår att en anmälan ska innehålla uppgifter om bl.a. personens namn, det finansiella instrumentets beskrivning och identitetsbeteckning, datum och ort för transaktionerna samt transaktionernas pris och volym.

I marknadsmissbruksförordningen anges bl.a. att ökad öppenhet i de transaktioner som utförs av personer i ledande ställning är en förebyggande åtgärd mot marknadsmissbruk, särskilt insiderhandel. Ett offentliggörande av dessa transaktioner, på åtminstone individuell basis, kan även utgöra en

värdefull informationskälla för investerarna. Dessutom är fullständig och korrekt marknadsöppenhet en förutsättning för aktörernas förtroende för marknaden och särskilt förtroendet hos företagens aktieägare. (Skäl 58.)

██████████ anser att tidpunkten då han gett in en godtagbar anmälan ska anses vara den 14 juni 2017 och har till stöd för det fört fram följande. Genom den anmälan som han då gav in upplystes marknads aktörer om hans tilldelning av aktier, antalet aktier och det sammanlagda emissionsbeloppet. Frågan om transaktionen avsåg aktier eller BTA och om det var han ensam eller även hans helägda bolag ██████████ som förvärvade aktierna saknar helt betydelse för marknads aktörer eftersom detta inte hade några potentiella effekter på det finansiella systemet.

Finansinspektionen anser att den anmälan som ██████████ gjorde den 14 juni 2017 var så bristfällig att den inte var godtagbar och att anmälningsskyldigheten därför inte var fullgjord.

Kammarrätten gör följande bedömning. Den anmälan som kom in till Finansinspektionen den 14 juni 2017 innehöll bl.a. felaktiga uppgifter om det finansiella instrumentets beskrivning och beteckning, vilket datum transaktionen genomfördes samt pris och volym. Mot bakgrund av syftet med anmälningsskyldigheten och de krav som ställs upp i förordningen var den anmälan som gjordes den 14 juni 2017 inte godtagbar eftersom den innehöll ett stort antal felaktiga uppgifter. Det var först den 11 oktober 2017 som anmälan uppfyllde alla de krav som ställs i artikel 19.6 i marknadsmissbruksförordningen. Anmälan ska därför anses ha skett den 11 oktober 2017.

Finns det skäl för att avstå från ingripande?

Möjligheterna för Finansinspektionen att avstå från ingripande regleras i 5 kap. 17 § kompletteringslagen. Enligt denna bestämmelse får Finansinspektionen avstå från att ingripa om en överträdelse är ringa eller ursäktlig, personen i fråga gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller det annars finns särskilda skäl.

Redan på den grunden att det rör sig om en försening som uppgår till nästan sex månader bedömer kammarrätten att överträdelsen inte kan anses vara ringa. Omständigheterna kring anmälan är inte sådana att överträdelsen var ursäktlig. Kammarrätten anser att det inte heller finns särskilda skäl att avstå från ingripande.

Val av ingripande

Ingripande enligt 5 kap. 3 § kompletteringslagen kan ske genom beslut om föreläggande, anmärkning, förbud, återföring eller sanktionsavgift. Finansinspektionen får utifrån förutsättningarna i varje enskilt fall avgöra vilket eller vilka ingripanden som bör komma i fråga. I 15, 16 och 18 §§ anges omständigheter som ska beaktas vid valet av sanktion. Föreläggande kan användas endast i de fall då det krävs för att få den som omfattas av en skyldighet att vidta en åtgärd eller att rätta till något. Anmärkning bör användas när det inte finns något att åtgärda, men överträdelsen bör sanktioneras. Anmärkning är en mindre ingripande åtgärd som bör användas för mindre allvarliga överträdelser där det inte är aktuellt att besluta om en sanktionsavgift eller någon annan typ av ingripande. (Prop. 2016/17:22 s. 383.)

Det saknas förutsättningar i målet för ett föreläggande eftersom det vid tidpunkten för Finansinspektionens beslut inte längre fanns något att

åtgärda. En försening av en anmälan med nästan sex månader kan inte anses vara en mindre allvarlig överträdelse. Finansinspektionen har därför haft fog för att besluta om sanktionsavgift som ingripandeform.

Sanktionsavgiftens storlek

Vid bestämmandet av sanktionsavgiftens storlek ska hänsyn bl.a. tas till hur allvarlig överträdelsen är, hur länge den har pågått, den berörda personens finansiella ställning samt, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, har gjort till följd av regelöverträdelsen. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar (5 kap. 15 och 18 §§ kompletteringslagen). De omständigheter som anges i lagtexten är exemplifierande och hänsyn kan även tas till andra omständigheter. En sammanvägd bedömning ska göras av omständigheterna i det enskilda fallet. (Prop. 2016/17:22 s. 223 och 390.)

Utifrån de kriterier som framgår av lagen har Finansinspektionen tagit fram riktlinjer (FI dnr 18-3401) för bestämmande av sanktionsavgiftens storlek. Riktlinjerna har sin utgångspunkt i en schablonmodell som utgår från transaktionens storlek samt förseningens längd i antal handelsdagar. Finansinspektionen har också i riktlinjerna exemplifierat omständigheter, utöver de som framgår direkt av lagtext, som bedöms kunna leda till en sänkning eller höjning av sanktionsavgiften.

Högsta förvaltningsdomstolen uttalade i avgörandet HFD 2019 ref. 72 att det ska göras en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet och att Finansinspektionens riktlinjer för sanktionsavgifter bör kunna tjäna som utgångspunkt vid bedömningen av en sanktionsavgifts storlek.

Förvaltningsrätten har bedömt att den icke godtagbara anmälan som kom in den 14 juni 2017 har minskat de potentiella effekterna på det finansiella systemet och därför sänkt [REDACTED] sanktionsavgift från 18 000 kr till 16 000 kr.

Kammarrättens har ovan bedömt att den anmälan som kom in den 14 juni 2017 inte varit en godtagbar anmälan i marknadsmissbruksförordningens mening. Den ofullständiga anmälan kom in först två månader efter transaktionen och den information som fanns i anmälan innehöll sådana brister att den inte kan anses uppfylla förordningens syfte. Den utgjorde alltså inte någon tillförlitlig information som marknads aktörer har kunnat lägga till grund för bedömningar av aktiemarknaden. En sådan bristfällig anmälan har därmed inte heller kunnat bidra till att minska potentiella effekter av en utebliven eller felaktig anmälan.

Inte heller kan den omständigheten att marknaden på annat sätt fått kännedom om [REDACTED] åtagande minska de potentiella effekterna på det finansiella systemet. Aktörerna på marknaden ska kunna lita på att den information som tillhandahålls genom behörig myndighet är komplett, och inte behöva söka information via andra kanaler.

Vid en sammanvägd bedömning anser kammarrätten att den bedömning av sanktionsavgiftens storlek som Finansinspektionen har gjort i sitt beslut framstår som väl avvägd utifrån omständigheterna i målet. Det förhållandet att transaktionsbeloppet ligger i den lägre delen av beloppsintervallet i Finansinspektionens riktlinjer leder inte till någon annan bedömning. [REDACTED] ska därför betala en sanktionsavgift på 18 000 kr.

Sammanfattning

Kammarrätten har bedömt att [REDACTED] har kommit in med sin anmälan nästan sex månader för sent. Det saknas anledning att avstå från ingripande eller att välja en annan påföljd än sanktionsavgift. Sanktionsavgiften ska bestämmas till 18 000 kr. Finansinspektionens överklagande ska därför bifallas och beslutet den 8 februari 2019 fastställas. [REDACTED] överklagande ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Pär Hemmingsson
kammarrättsråd
ordförande

Cecilia Bohlin
kammarrättsråd
referent

Susanne Ericson
kammarrättsråd

Rebecca Elgán Maschmann
föredragande jurist

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2019-07-11

Meddelad i Stockholm

Mål nr

4952-19

KLAGANDE

[Redacted]

Ombud: Advokat Anders Angelstig

Advokat24 AB

Diskettgatan 2

583 35 Linköping

MOTPART

Finansinspektionen

Box 7821

103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2019-02-08, se bilaga 1

SAKEN

Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten ändrar det överklagade beslutet och fastställer sanktionsavgiften till 16 000 kr.

Förvaltningsrätten avslår överklagandet i övrigt.

YRKANDEN M.M.

██████████ yrkar i första hand att det överklagade beslutet ska undanröjas och att ärendet ska skrivas av från vidare handläggning samt i andra hand att sanktionsavgiften fastställs till ett väsentligt lägre belopp. Han anför bl.a. följande. Han var angiven i investeringsmemorandumet som en av dem som åtagit sig att teckna i nyemissionen. ██████████ hade anlitat en rådgivare som bistod bolaget under hela emissionen. Vare sig han eller andra som hade åtagit sig att teckna fick någon information från rådgivaren att de skulle rapportera att de tecknade sig i emissionen. Aktierna som tecknades i nyemissionen inkom på depåkonto den 8 juni 2017 och han anmälde sitt och sitt helägda bolag ██████████s förvärv till Finansinspektionen den 14 juni 2017. Anmälan gjordes på eget initiativ och inte efter föreläggande från Finansinspektionen. Han hade uppfattat det som att hans anmälan skulle göras först när aktierna från emissionen hade inkommit på hans depå samt att den även skulle omfatta ██████████s förvärv. I anmälan har korrekt pris och volym angivits för förvärvet, även om fördelningen mellan honom och ██████████ till följd av förbiseende inte har angivits. För de syften som avses med marknadsmissbruksförordningen har det dock mindre betydelse om ett finansiellt instrument förvärvas av en viss person eller av dennes närstående bolag. Vidare är en betald tecknad aktie, förkortad BTA, i ett bolag och en aktie i samma bolag ett och samma finansiella instrument, vilket bl.a. indirekt framgår av att det inte är nödvändigt att anmäla till Finansinspektionen när en BTA övergår till att vara en aktie. Det felaktiga ISIN-numret är inte heller någon självständig brist utan endast en konsekvens av om anmälan avser en aktie eller en BTA. För de syften som avses med marknadsmissbruksförordningen saknar det också betydelse om ett finansiellt instrument i en anmälan är en BTA eller en aktie. Det har inte förelegat något uppsåt eller slarv med att anmäla förvärvet. Eftersom han var angiven i investeringsmemorandumet som en av dem som åtagit sig att teckna i den aktuella emissionen var det känt att han

skulle delta i denna och det inträffade har inte haft någon effekt på det finansiella systemet eller orsakat skada. Det är fråga om en närmast bagatellartad överträdelse och även en ursäktlig överträdelse som tillkommit på grund av förbiseende. Finansinspektionen borde därmed ha avstått från att ingripa.

Det finns i vart fall skäl att fastställa sanktionsavgiften till ett väsentligt lägre belopp. Anmälan bör ses som inkommen den 14 juni 2017. Först den 29 september 2017 uppmärksammades han på att anmälan behövde korrigerats. Han har under hela processen skyndsamt bistått Finansinspektionen med allt material som har begärts. Förseningen bör därför anses vara två månader. Man bör även särskilt beakta att det aktuella beloppet för transaktionen överstiger det lägre skiktet för sanktionsavgift enligt Finansinspektionens riktlinjer med endast 50 kr. Sanktionsavgiften bör därför bestämmas med utgångspunkt i beloppet 9 000 kr som föreskrivs av riktlinjerna för en transaktion som har anmälts mer än fyra kalenderveckor men mindre än tre kalendermånader för sent och vars värde uppgår till 1–25 000 kr. Vid beaktande av förmildrande omständigheter finns det dock skäl att fastställa sanktionsavgiften till ett väsentligt lägre belopp än 9 000 kr.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har denna dag avgjort sambandsmålet 4953-19.

Utgångspunkter för förvaltningsrättens bedömning

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet.

Förvaltningsrätten finner inte att det har förekommit brister i handläggningen hos Finansinspektionen eller att det finns andra omständigheter som ger anledning till att undanröja det överklagade beslutet. Det har inte heller kommit fram att ändamålet med talan har förfallit eller att det av någon annan anledning finns skäl att skriva av målet från vidare handläggning. [REDACTED] yrkande om att det överklagade beslutet ska undanröjas och att ärendet ska skrivas av från vidare handläggning ska därför avslås.

Frågorna i målet är om det har funnits grund för att påföra [REDACTED] en sanktionsavgift samt, om så är fallet, om det finns skäl att ändå avstå från ett ingripande eller sätta ned avgiften helt eller delvis.

Förvaltningsrättens bedömning

Det är ostridigt i målet att [REDACTED] den 10 april 2017 tilldelades 1 670 BTA i [REDACTED] till ett värde om 25 050 kr samt att han vid den tidpunkten var en person i ledande ställning i bolaget. [REDACTED] var därmed skyldig att anmäla förvärvet till Finansinspektionen senast den 13 april 2017. Någon sådan anmälan inkom inte till myndigheten inom denna tid. Det har därmed funnits grund för att påföra [REDACTED] en sanktionsavgift.

Förvaltningsrätten har därefter att ta ställning till om det finns skäl för att ändå avstå från ett ingripande.

Det finns möjlighet att avstå från ingripande bl.a. om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse eller om det annars finns särskilda skäl. Med rättelse avses t.ex. att ett företag som har upptäckt att det inte uppfyller gällande krav åtgärdar detta och på eget initiativ anmäler åsidosättandet till Finansinspektionen. Överträdelsen kan anses ursäktlig om

det är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Med särskilda skäl avses t.ex. att dubbelprövningsförbudet hindrar ett nytt ingripande eller att det är en underårig som har överträtt marknadsmissbruksförordningen och det ter sig orimligt att besluta om en sanktion mot denne (prop. 2016/17:22 s. 391-392).

Av utredningen i målet framgår att det till Finansinspektionen har kommit in en anmälan avseende den aktuella transaktionen den 14 juni 2017 och att denna har korrigerats vid två tillfällen. Av den ursprungliga anmälan framgår felaktiga uppgifter avseende transaktionsdatum, pris och volym samt avseende finansiellt instrument och ISIN-kod. Anmälan uppfyller därmed inte de krav som framgår av artikel 19.6 d, f och g marknadsmissbruksförordningen. Fullständig och korrekt marknadsöppenhet är en förutsättning för aktörernas förtroende för marknaden samt är av vikt för Finansinspektionens möjlighet att övervaka marknaden (jfr skäl 58-59 i marknadsmissbruksförordningen). De felaktiga uppgifterna i den ursprungliga anmälan har enligt förvaltningsrättens bedömning sammantaget utgjort ett betydande hinder för Finansinspektionen och marknadsaktörer att erhålla en god genomlysning av den handel som personer med insynsställning ägnar sig åt. Förvaltningsrätten anser därför att [REDACTED] genom den anmälan inte kan anses ha uppfyllt sin anmälningsskyldighet (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 20 januari 2017 i mål nr 2632-16). Finansinspektionen har därför haft skäl för att inte lägga den ursprungliga anmälan till grund för sin bedömning av överträdelsens svårhet.

Efter att anmälan hade korrigerats första gången den 9 oktober 2017 kvarstod bristerna avseende finansiellt instrument och ISIN-kod. Som finansiellt instrument fanns angivet [REDACTED] med tillhörande ISIN-kod istället för de korrekta uppgifterna [REDACTED] BTA med tillhörande ISIN-kod. Finansinspektionen bedömde därför i det överklagade beslutet att anmälan

var godtagbar först efter att denna hade korrigerats ytterligare en gång den 11 oktober 2017. [REDACTED] har bl.a. anfört att det redan innan den aktuella nyemissionen var känt för marknaden att han hade åtagit sig att teckna aktier i emissionen. Förvaltningsrätten bedömer att det får anses ha varit av vikt för marknaden att få information om att [REDACTED] i egenskap av person i ledande ställning i bolaget, hade fullgjort sitt åtagande att teckna i emissionen genom sitt förvärv av [REDACTED] BTA. Av utredningen i målet framgår emellertid att de aktuella BTA vid tidpunkten för den första korrigeringen hade varit omvandlade till aktier i drygt fyra månader. Förvaltningsrätten bedömer mot den bakgrunden att de kvarvarande bristerna vid denna tidpunkt hade begränsade konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet och att [REDACTED] genom sin första korrigering av anmälan den 9 oktober 2017 ska anses ha uppfyllt sin anmälningsskyldighet. Det är därför anmälan i sin korrigerade form den 9 oktober 2017 som ska läggas till grund för prövningen av överträdelsens svårhet. [REDACTED] har därmed anmält den aktuella transaktionen nästan sex månader för sent.

Förvaltningsrätten bedömer att överträdelsen, vid beaktande av transaktionens storlek och förseningens längd, inte kan anses ringa. Det ankommer på den person som är skyldig att anmäla transaktioner enligt marknadsmissbruksförordningen att ha kännedom om relevant lagstiftning. Vad [REDACTED] har anfört medför därför inte heller att det är uppenbart att överträdelsen har begåtts av förbiseende. Det har inte heller kommit fram särskilda skäl eller andra omständigheter som ger anledning att avstå från ett ingripande.

Slutligen har förvaltningsrätten att ta ställning till om det finns skäl att sätta ned den sanktionsavgift som Finansinspektionen har påfört [REDACTED]
[REDACTED]

Finansinspektionen har beräknat sanktionsavgiften till 18 000 kr efter tillämpning av myndighetens interna riktlinjer och schabloner (FI dnr 18-3401). Beräkningen är gjord med utgångspunkt i förseningens längd och transaktionsföremålets värde samt bedömningen att det varken föreligger försvårande eller förmildrande omständigheter.

När storleken på sanktionsavgiften fastställs ska särskild hänsyn tas till överträdelsens allvar och varaktighet, dess konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Vidare ska särskild hänsyn tas till försvårande och förmildrande omständigheter i det enskilda fallet. Slutligen ska särskild hänsyn tas till den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen. Av förarbetena framgår att den uppräkningslista som finns i lagtexten är exemplifierande och inte utgör hinder för att ta hänsyn till andra omständigheter än de som anges särskilt. En sammanvägd bedömning av de olika omständigheterna i det enskilda fallet ska göras (prop. 2016/17:22 s. 390).

Förvaltningsrätten anser att omständigheten att en bristfällig men godtagbar anmälan har kommit in till Finansinspektionen redan den 9 oktober 2017 inte i sig utgör skäl att sätta ned avgiften. Överträdelsens konkreta och potentiella effekt på det finansiella systemet får emellertid enligt förvaltningsrättens bedömning anses ha begränsats något genom den icke godtagbara anmälan som kom in till Finansinspektionen den 14 juni 2017. Mot den bakgrunden anser förvaltningsrätten att den av Finansinspektionen bestämda sanktionsavgiften framstår som oproportionerligt hög i förhållande till transaktionsföremålets värde. Vid en samlad bedömning av omständigheterna i målet anser förvaltningsrätten att sanktionsavgiften bör sättas ned och att avgiften ska fastställas till 16 000 kr.

Sammanfattning

Det har inte framkommit skäl att undanröja det överklagade beslutet eller avskriva målet från vidare handläggning. [REDACTED] yrkande därom ska därför avslås. Vidare har det funnits grund för att besluta om sanktionsavgift och det saknas skäl att avstå från ingripande. Vid en samlad bedömning av omständigheterna i målet anser förvaltningsrätten emellertid att sanktionsavgiften bör sättas ned och att avgiften ska fastställas till 16 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Kerstin Andres
Rådman

Nämndemännen Håkan Björndal, Catharina Hellberg och Lennart Lindström har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Johan Landström har föredragit målet.

2019-02-08

B E S L U T

FI Dnr 17-15859
Delgivning nr 2**Finansinspektionen**Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 408 980 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se**Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning****Finansinspektionens beslut**

Finansinspektionen beslutar att [REDACTED], ska betala sanktionsavgift med artontusen (18 000) kronor för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktion av aktier i [REDACTED] till Finansinspektionen.

(5 kap. 2 § 5 lagen [2016:1306] med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning)

Hur man överklagar, se bilaga 1.

Ärendet

[REDACTED] har den 14 juni 2017 anmält att han är en person i ledande ställning i [REDACTED] (bolaget) och att han den 8 juni 2017 förvärvat 35 070 aktier i bolaget för totalt 526 050 kr.

Finansinspektionen har den 29 september 2017 tagit upp frågan om [REDACTED] åsidosatt sin skyldighet enligt artikel 19.1 i marknadsmissbruksförordningen (EU) nr 596/2014 och om Finansinspektionen därför ska ingripa mot [REDACTED]

Under ärendets handläggning har det framkommit att en del av aktierna som anmäldes av [REDACTED] den 14 juni 2017 istället hade tilldelats ett bolag närstående till honom. Vidare framkom att den egentliga transaktionen bestod i att BTA bokats in på depån vid ett tidigare datum än det som angavs i anmälan.

[REDACTED] korrigerade på uppmaning från Finansinspektionen sin anmälan den 9 oktober 2017 (den första korrigeringen). Då framgick av

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 30INKOM: 2019-03-01
MÅLNR: 4952-19
AKTBIL: 4

anmälan att han den 10 april 2017 tilldelats 1 670 aktier för en total ersättning om 25 050 kr. Den 11 oktober 2017 korrigerades anmälan igen, även denna gång på uppmaning från Finansinspektionen, på så sätt att finansiellt instrument angavs vara [REDACTED] BTA och under ISIN-kod angavs istället koden för BTA (den andra korrigeringen).

[REDACTED] har fått tillfälle att yttra sig och har då anfört följande. Han missade rutinerna då detta var bolagets första nyemission som listat bolag. Då emissionen var publik och det var känt att han var teckningsåtagare så missade han att han ändå var tvungen att rapportera. På grund av det stora beloppet som han gick in med från den tidigare försäljningen av optioner (som han anmälde) så kändes det säkrast att anmäla transaktionen så snart aktierna hade kommit in på depån. Detta märkte han när han var utomlands och arbetade, vilket gjorde att han anmälde transaktionen (med aktierna) fyra dagar efter att den ägde rum istället för tre.

[REDACTED] har lämnat in kopior på avräkningsnotor och förvaringsbevis.

Finansinspektionens bedömning

Tillämpliga bestämmelser framgår av *bilaga 2*.

[REDACTED] är en person i ledande ställning i [REDACTED]. Han är därför enligt artikel 19.1 i marknadsmissbruksförordningen skyldig att anmäla transaktioner med aktier, skuldinstrument och andra finansiella instrument som är utgivna av bolaget till Finansinspektionen. Sådana anmälningar ska göras utan dröjsmål och senast tre handelsdagar efter det datum som transaktionen gjorts.

I artikel 19.6 marknadsmissbruksförordningen och i kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/523, finns bestämmelser om vad en anmälan ska innehålla. Av artikel 19.6 i marknadsmissbruksförordningen framgår att följande information ska finnas i en anmälan:

- Personens namn
- Orsak till anmälan
- Namnet på bolaget
- Finansiellt instrument
- Transaktionens karaktär
- Datum och ort för transaktionen
- Pris och volym

Av handlingarna i ärendet att [REDACTED] den 10 april 2017 tilldelades 1 670 BTA i bolaget till ett värde om 25 050 kr.

Den ursprungliga anmälan registrerades i Finansinspektionens insynsregister den 14 juni 2017. Anmälan innehöll dock flera felaktigheter:

- Finansiellt instrument (felaktigt angavs aktier istället för BTA)
- ISIN-kod (ISIN-koden för aktierna angavs istället för den för BTA)
- Datum för transaktionen (den 8 juni 2017 istället för den 10 april 2017)
- Pris och volym (en transaktion som genomförts av ett närstående bolag inkluderades i angivna pris och volym)

Vid en jämförelse mellan de uppgifter som finns i den ursprungliga anmälan den 14 juni 2017 och kraven på anmälans innehåll, framstår bristerna i anmälan som så stora att anmälan inte kan anses vara godtagbar. Efter den första korrigeringen kvarstod flera felaktigheter. Det är således anmälan i korrigerad form efter den andra korrigeringen den 11 oktober 2017 som ska ligga till grund för Finansinspektionens bedömning.

Anmälan skulle ha kommit in till Finansinspektionen senast den 16 oktober 2017. Det föreligger därför grund för Finansinspektionen att ingripa mot [REDACTED] [REDACTED] Ingreppande bör ske genom beslut om sanktionsavgift.

Vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek tillämpar Finansinspektionen riktlinjer (diarienummer 18-3401, tillgängliga på www.fi.se) där avgiften beräknas enligt en schablonmodell. Vid beräkningen av sanktionsavgiften enligt schablonmodellen beaktas transaktionens storlek, antalet handelsdagar som förseningen avser och om den som begått överträdelsen är en fysisk eller juridisk person. Enligt riktlinjerna ska Finansinspektionen även beakta om det föreligger några förmildrande eller försvårande omständigheter i det enskilda fallet. Slutligen prövar Finansinspektionen om det finns skäl att avstå från ingripande på grund av att överträdelsen är ringa eller ursäktlig, eller om det i övrigt finns särskilda skäl att avstå från ingripande.

Om en anmälan till insynsregistret för en transaktion på 25 050 kr är mer än tre månader men inte mer än sex månader sen ska, enligt riktlinjerna, grundavgiften för en fysisk person beräknas till 18 000 kr.

Det har inte framkommit några försvårande eller förmildrande omständigheter som påverkar sanktionsavgiftens storlek.

Omständigheterna som anförts att det var bolagets första nyemission som noterat bolag eller att emissionen var publik och det var känt att [REDACTED] [REDACTED] var teckningsåtagare innebär inte att överträdelsen är ursäktlig. Det är den anmälningsskyldiges ansvar att hålla sig informerad om de regler som gäller för rapportering till Finansinspektionens insynsregister och att anmälan sker i rätt tid. Det har därmed inte framkommit skäl som gör att förseningen kan anses vara ursäktlig. Förseningens längd medför att överträdelsen inte heller kan anses vara ringa. Det har inte framkommit att det

föreligger några särskilda skäl för att avstå från ingripande. Finansinspektionen fastställer därmed avgiften till 18 000 kr.

Finansinspektionen kommer att fakturera avgiften när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Magnus Schmauch
Rådgivare

Thomas Holmestål
Jurist
08-408 982 48

Hur man överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka eller lämna det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm.

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, telefonnummer, e-postadress och postadress (hem och arbete)
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras

Kom ihåg att underteckna skrivelsen.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fått ta del av beslutet.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Finansinspektionen att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet samt eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.

Tillämpliga bestämmelser

Den 3 juli 2016 trädde EU:s marknadsmissbruksförordning (EU) nr 596/2014 i kraft. Den 1 februari 2017 trädde lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) i kraft. Den lagen reglerar ingripanden vid överträdelser av marknadsmissbruksförordningen.

I marknadsmissbruksförordningen stadgas bl.a. följande.

Enligt artikel 19.1 första stycket ska personer i ledande ställning, samt dem närstående personer, underrätta emittenten och Finansinspektionen om varje transaktion som genomförts för deras egen räkning avseende aktier eller skuldinstrument som emitteras av den emittenten eller derivat eller andra finansiella instrument som är kopplade till dem.

Enligt artikel 19.1 andra stycket ska sådana anmälningar ska göras utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionen gjorts.

Enligt artikel 19.6 ska en anmälan innehålla följande uppgifter:

- a) Personens namn.
- b) Orsak till anmälan.
- c) Namnet på den berörda emittenten eller deltagaren på marknaden för utsläppsrätter.
- d) Det finansiella instrumentets beskrivning och identitetsbeteckning.
- e) Transaktionernas karaktär (t.ex. förvärv eller avyttring), med angivande av huruvida transaktionen är kopplad till genomförande av aktieoptionsprogram för anställda eller till de specifika exempel som anges i punkt 7.
- f) Datum och ort för transaktionerna.
- g) Transaktionernas pris och volym. När det gäller en pantsättning vars villkor medger att värdet kan ändras, ska detta offentliggöras tillsammans med värdet på pantsättningsdagen.

I KompL stadgas bl.a. följande.

Enligt 5 kap. 2 § 5 KompL ska Finansinspektionen ingripa mot den som låter bli att till Finansinspektionen samt berörda företag eller organ göra en anmälan om egna transaktioner i enlighet med det som anges i artikel 19.1, 19.2, 19.6 och 19.7 i marknadsmissbruksförordningen.

Enligt 5 kap. 3 § 6 KompL kan ingripande ske genom beslut om sanktionsavgift.

Enligt 5 kap. 8 § KompL ska sanktionsavgiften för en fysisk person fastställas som högst till det högsta av 500 000 euro, tre gånger en eventuell vinst eller tre gånger en eventuell förlust som undvikits genom regelöverträdelsen.

Enligt 5 kap. 8 § KompL ska sanktionsavgiften för en juridisk person fastställas som högst till det högsta av 1 miljon euro, två procent av årsomsättningen, tre gånger en eventuell vinst eller tre gånger en eventuell förlust som undvikits genom regelöverträdelsen.

Enligt 5 kap. 15 § KompL ska Finansinspektionen vid valet av ingripande beakta överträdelsens allvar och längd. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar.

Enligt 5 kap. 16 § KompL ska Finansinspektionen beakta vissa försvårande och förmildrande omständigheter. I försvårande riktning ska bl.a. beaktas om en person tidigare har begått en överträdelse. I förmildrande riktning beaktas bl.a. om en person vidtagit åtgärder för att undvika överträdelser i framtiden eller skulle drabbas av uppsägning på grund av ett ingripande.

Enligt 5 kap. 17 § KompL får Finansinspektionen avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl.

Enligt 5 kap. 18 § KompL ska när sanktionsavgiftens storlek fastställs särskild hänsyn tas till sådana omständigheter som anges i 15 och 16 §§ samt till den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, erhållit till följd av regelöverträdelsen eller de kostnader som undvikits.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.