

Datum
2020-03-17

Diariernr
KST 2019/402

Ert datum
2019-12-16

Ert diariernr
Fi2019/04229/V

Finansdepartementet
Finansmarknadsavdelningen
103 33 Stockholm

Promemorian Några frågor om clearing av OTC-derivat och om transaktioner för värdepappersfinansiering

Kammarrätten har, utifrån de synpunkter domstolen har att beakta, inget att invända mot förslagen. Kammarrätten vill dock lämna följande kommentarer.

Terminologin i förslaget till lag om ändring i lagen (2019:277) med kompletterande bestämmelser till EU:s förordning om transparens i transaktioner för värdepappersfinansiering och om återanvändning (SFT-lagen)

I promemorian föreslås ändringar i 3 kap. SFT-lagen till följd av att även motparter som är fysiska personer ska omfattas av bestämmelserna. Vidare föreslås bl.a. en ny paragraf som anger hur Finansinspektionen ska ingripa mot personer som har ansvaret för ledningen av en filial i Sverige som drivs av ett utländskt företag som hör hemma i tredjeland med anledning av att företaget har åsidosatt sina skyldigheter enligt förordningen.

En av de ändringar som föreslås är att rubriken för ingripanden enligt 3 kap. 5 § och föreslagna 5 a § ändras från ”Ingripanden mot vissa fysiska personer” till ”Ingripanden mot vissa företrädare för motparter”. Genom en hänvisning till dessa paragrafer i 6 § tydliggörs att bestämmelserna om sanktionsföreläggande bara ska tillämpas vid ingripanden mot sådana fysiska personer som är företrädare för motparter och således inte vid ingripanden mot fysiska personer i deras egenskap av motparter. I paragraferna därefter används dock huvudsakligen termen ”den fysiska person som är företrädare för motparten”.

Postadress
Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 5

Telefon
08-561 690 00

E-post: kammarrattenistockholm@dom.se

Internet: www.kammarrattenistockholm.domstol.se

Ingripanden mot motparter i form av myndigheter, kommuner och regioner

I promemorian anges att även myndigheter, kommuner och regioner kan utgöra företag vid tillämpningen av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2015/2365 av den 25 november 2015 om transparens i transaktioner för värdepappersfinansiering och om återanvändning samt om ändring av förordning (EU) nr 648/2012 (SFT-förordningen). Eftersom det inte finns stöd för att undanta vissa motparter som omfattas av förordningen saknas det enligt promemorian anledning att föreslå regler som skulle innebära att offentliga organ inte skulle omfattas av bestämmelserna i SFT-lagen. Finansinspektionen kommer följaktligen att kunna besluta om sanktioner även mot offentliga organ om dessa gör sig skyldiga till överträdelser av bestämmelserna om rapportering, arkivering och återanvändning i SFT-förordningen. Det diskuteras inte närmre vilka offentliga organ som skulle kunna bli föremål för ingripande enligt bestämmelserna. Vissa offentliga organ i medlemsstaterna som har i uppdrag att förvalta eller delta i förvaltningen av statsskulden samt att ansvara för penningpolitik undantas dock från bestämmelserna enligt art. 2.2 a och 2.2 b SFT-förordningen.

Kammarrätten noterar att SFT-lagen i nuläget inte reglerar vem som får överklaga Finansinspektionens beslut vilket medför att frågan regleras i förvaltningslagen (2017:900). I 42 § förvaltningslagen anges att ett beslut får överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot. Bestämmelsen siktar i första hand på enskilda personer. Statliga och kommunala organ anses kunna uppträda som enskilda när de agerar som företrädare för ett rent privaträttsligt intresse och inte fullgör en offentligrättsligt reglerad uppgift.

Konsekvenser

I promemorian konstateras att de ändringar som föreslås i lag (2013:287) med kompletterande bestämmelser till EU:s förordning om OTC-derivat, centrala motparter och transaktionsregister innebär att de olika slag av överträdelser som kan leda till ett ingripande från Finansinspektionen utökas något samt att de föreslagna ändringarna i SFT-lagen innebär att något fler motparter och fysiska personer än idag kan komma att omfattas av bestämmelserna om sanktioner. Trots att Finansinspektionens beslut om att ingripa kan överklagas till allmän förvaltningsdomstol väntas, enligt förslaget, domstolarnas verksamhet inte påverkas nämnvärt av förslagen då förslagen inte förväntas medföra någon märkbar ökning av antalet mål. Skulle eventuella merkostnader uppstå för de allmänna förvaltningsdomstolarna ska dessa hanteras inom ram.

Kammarrätten vill påtala att införandet av den alltmer omfattande och komplexa regleringen på finansmarknadsområdet med ökade ingripandemöjligheter redan har medfört och med stor sannolikhet kommer att medföra ytterligare ökat antal överklaganden av Finansinspektionens beslut till allmän förvaltningsdomstol, dvs. Förvaltningsrätten i Stockholm och Kammarrätten i Stockholm. Vidare avser det övervägande antalet mål från Finansinspektionen komplexa regelverk. Målen rör komplicerade finansiella transaktioner och utredningarna är ofta

omfattande. Många av målen avser dessutom frågor som inte varit föremål för domstolsprövning tidigare. Den EU-rättsliga förankringen innebär att förarbeten ger mindre vägledning och överlämnar till rättspraxis att besvara svåra tolkningsfrågor. Finansmarknadsmålen är av dessa skäl arbetskrävande och förutsätter dessutom skyndsam handläggning.

Kammarrätten vill med anledning av det anförda framhålla vikten av att domstolarna garanteras nödvändiga medel för att kunna hantera den ökade regleringen på finansmarknadsområdet.

Detta yttrande har beslutats av kammarrättsrådet Caroline Dyrefors Grufman. Föredragande har varit kammarrättsfiskalen Lovisa Rune.



Caroline Dyrefors Grufman



Lovisa Rune

Kopia till

Övriga kammarrätter
Hovrätterna
Förvaltningsrätterna under Kammarrätten i Stockholm
Justitiedepartementet, expeditionschefen och enheten DOM
Domstolsverket
Kammarrättens intranät
Tidningarnas telegrambyrå