

Målnummer:	UM10702-22	Avdelning:	1
Avgörandedatum:	2023-10-26		
Rubrik:	Det finns förutsättningar för Migrationsverket att neka uppehålls- och arbetstillstånd på grund av arbete med hänvisning till att den sökande medvetet lämnat oriktiga uppgifter eller medvetet förtigt uppgifter i ett tidigare ansökningsförfarande		
Lagrum:	• 6 kap. 2 § utlänningslagen (2005:716)		
Rättsfall:	• MIG 2015:11		

REFERAT

KK och SY ansökte om asyl i Sverige 2012 och beviljades skyddsstatusförklaringar och permanenta uppehållstillstånd.

Migrationsverket beslutade i september 2019 att återkalla KK:s och SY:s permanenta uppehållstillstånd. Beslutet motiverades i huvudsak med att de medvetet bedömdes ha lämnat oriktiga uppgifter och förtigt omständigheter som varit av betydelse för att de skulle få uppehållstillstånd. I samband med asylprocessen hade de uppgett att de var syriska medborgare men inte att de även var medborgare i Armenien. Efter att deras överklaganden avslagits reste de ut ur Sverige i mars 2021.

I april 2021 ansökte SY om uppehålls- och arbetstillstånd på grund av en anställning som personlig assistent i Sverige och KK ansökte om motsvarande tillstånd som familjemedlem till SY. Migrationsverket avslog SY:s ansökan och angav som skäl för beslutet att SY och KK tidigare medvetet lämnat oriktiga uppgifter eller medvetet förtigt omständigheter som varit av betydelse för att de beviljats permanenta uppehållstillstånd i Sverige.

KK och SY överklagade Migrationsverkets beslut till Förvaltningsrätten i Göteborg, migrationsdomstolen (2022-10-13, ordförande Nilo), som avslog överklagandet med följande motivering. De tidigare lämnade oriktiga uppgifterna samt det faktum att såväl KK som SY bedöms ha ett stort intresse av bosättning i Sverige gör att syftet med ansökan om arbetstillstånd kan ifrågasättas. Mot denna bakgrund och eftersom det inte finns någon ovillkorlig rätt att beviljas arbetstillstånd ska överklagandet avslås.

KK och SY överklagade migrationsdomstolens dom och yrkade att de skulle beviljas uppehålls- och arbetstillstånd. Till stöd för talan förde de fram följande. Gällande den nu aktuella ansökan saknas lagstöd för en sådan godtycklig och ingripande åtgärd som att neka dem uppehålls- och arbetstillstånd med hänvisning till att de tidigare lämnat oriktiga uppgifter. Även om Migrationsöverdomstolen skulle bedöma att de har lämnat oriktiga uppgifter så har de redan bestraffats för detta genom att myndigheterna återkallat deras permanenta uppehållstillstånd och att de därefter lämnat landet. Det vore oproportionerligt att låta dessa omständigheter få inverkan vid prövningen av den aktuella ansökan. Om lagstiftarens intention varit att oriktiga uppgifter skulle ges sådana långtgående konsekvenser skulle detta rimligen reglerats uttryckligen i lag. Om Migrationsverkets beslut står fast skulle det dessutom innebära en form av dubbelbestraffning.

Migrationsverket ansåg att överklagandet skulle avslås och förde fram följande. Bestämmelserna om arbetstillstånd är fakultativa. Det finns därför utrymme för Migrationsverket att vid prövningen vägra arbetstillstånd även av andra skäl än att förutsättningarna i 6 kap. 2 § utlänningslagen (2005:716) inte är uppfyllda. KK och SY har i ansökningar om asyl lämnat oriktiga uppgifter eller avsiktligt utelämnat uppgifter angående sina medborgarskap. Deras missbruk av rätten att söka asyl bör få som konsekvens att KK och SY inte beviljas sökta tillstånd.

Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen (2023-10-26, Liljeqvist, Hjulström, referent, och Johansson / föredragande Pelling), yttrade:

1. Det målet gäller

Frågan är om det finns förutsättningar för Migrationsverket att neka uppehålls- och arbetstillstånd på grund av arbete med hänvisning till att den sökande medvetet lämnat oriktiga uppgifter eller medvetet förtigit uppgifter i ett tidigare ansökningsförfarande.

2. Rättslig reglering m.m.

Arbetstillstånd får ges till en utlänning som har ett anställningsavtal, om 1. anställningen gör det möjligt för honom eller henne att försörja sig, och 2. lönen, försäkringsskyddet och övriga anställningsvillkor inte är sämre än de villkor som följer av svenska kollektivavtal eller praxis inom yrket eller branschen (6 kap. 2 § första stycket utlänningslagen).

Bestämmelsen var ny vid tillkomsten av 2005 års utlänningslag. Regeringen uttalade i de förarbeten som låg till grund för bestämmelsen följande. Som Lagrådet påpekat bör vissa kriterier för meddelande av beslut om arbetstillstånd läggas fast i lagen. Regeringen föreslår därför att grundläggande förutsättningar för beviljande av arbetstillstånd ska anges i lagen. Utgångspunkten för förslaget är att bestämmelserna om arbetstillstånd så långt som möjligt ska säkerställa en enhetlig och förutsebar tillämpning samt en effektiv handläggning (prop. 2004/05:170 s. 210).

3. Migrationsöverdomstolens bedömning

Migrationsverket har inte tagit ställning till om den anställning som SY presenterat uppfyller de grundläggande förutsättningarna för att beviljas arbetstillstånd i 6 kap. 2 § utlänningslagen. Migrationsverket har i stället avslagit hennes ansökan på grund av omständigheter som är hänförliga till hennes tidigare agerande.

Enligt 6 kap. 2 § utlänningslagen får arbetstillstånd ges till en utlänning som uppfyller förutsättningarna i bestämmelsen. Bestämmelsen är fakultativ, vilket innebär att det inte finns någon ovillkorlig rätt för en utländsk medborgare att få ett arbetstillstånd. Som Migrationsöverdomstolen uttalat i MIG 2015:11 måste en bedömning göras i varje enskilt fall av om en ansökan ska beviljas. Det innebär att andra omständigheter än de som uttryckligen anges i 6 kap. 2 § utlänningslagen kan beaktas. Andra omständigheter som kan beaktas vid bedömningen kan exempelvis hänföra sig till den sökandes personliga förhållanden eller tidigare agerande. Samtidigt får Migrationsverkets bedömningar inte präglas av godtycklighet utan måste baseras på objektiv grund.

Migrationsöverdomstolen konstaterar att KK och SY tidigare har lämnat oriktiga uppgifter eller förtigit omständigheter när de ansökt om uppehållstillstånd i Sverige. Utlänningslagens bakomliggande syften och systematik talar för att det ska vara möjligt för Migrationsverket att neka en utlänning ett arbetstillstånd om denne tidigare lämnat oriktiga uppgifter eller på annat sätt förtigit omständigheter. Migrationsöverdomstolen anser att KK och SY agerat på ett sådant sätt att det kan utgöra en objektiv grund för Migrationsverket att neka dem uppehålls- och arbetstillstånd. Överklagandet ska därför avslås.

Migrationsöverdomstolens avgörande. Migrationsöverdomstolen avslår överklagandet.

Sökord:

Litteratur: Prop. 2004/05:170 s. 210
