

Datum
2023-04-20

Diariern
KST 2023/61

Ert datum
2023-01-30

Ert diariern
JU 2023/00146

Justitiedepartementet

Nya regler om nödlidande kreditavtal och inkassoverksamhet

Kammarrätten har följande synpunkter på förslaget.

Ansvarig tillsynsmyndighet

Kammarrätten tillstyrker förslaget att Finansinspektionen ska vara tillstånds- och tillsynsmyndighet för såväl verksamhet som omfattas av kredithanteringsdirektivet som inkassolagen (1974:182) i dess helhet.

Offentlighet och sekretess

Utredningen har inte belyst i vilken omfattning upplysningar som utbyts mellan myndigheter inom ramen för deras samarbete enligt direktivet omfattas av de materiella sekretessreglerna i offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Det finns inte heller någon analys av de sekretessregler som ska tillämpas vid en begäran om att få ta del av allmänna handlingar. Kammarrätten önskar att frågan om offentlighet och sekretess belyses i större utsträckning.

Synpunkter på lagtexten

Kammarrätten har inte några invändningar mot utredningens förslag på åtgärder för att genomföra kredithanteringsdirektivet, men har vissa synpunkter på lagtexten.

Postadress
Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 5

Telefon
08-561 690 00

E-post: kammarrattenistockholm@dom.se

Internet: www.kammarrattenistockholm.domstol.se

7 kap. i den föreslagna lagen om förvärv och förvaltning av nödlidande kreditavtal har rubriken "Ingripanden och sanktioner". I kapitlet används båda begreppen. Kammarrätten anser att det är oklart om ingripanden och sanktioner är samma sak eller inte. Exempelvis anges i 7 kap. 8 § första stycket vad Finansinspektionen ska ta hänsyn till vid val av *sanktion* medan det i tredje stycket i samma bestämmelse anges när Finansinspektionen får avstå från ett *ingripande*.

Kammarrätten har även synpunkter på kapitlets uppbyggnad. Kammarrätten anser att kapitlets uppbyggnad inte är logisk från tillämpningssynpunkt. Som exempel kan nämnas att i 8 och 9 §§ regleras bl.a. vad Finansinspektionen ska ta hänsyn till vid val av sanktion, när Finansinspektionen kan avstå från ingripande och vad som ska beaktas i försvårande respektive förmildrande riktning vid valet av ingripande. Dessa bestämmelser har i utredningens förslag placerats efter bestämmelserna i 2-6 §§ om när Finansinspektionen kan besluta om sanktionsavgift. Det är oklart om 8 och 9 §§ tar sikte på samtliga ingripanden eller sanktioner som kan bli aktuella enligt kapitlet eller endast på sanktionsavgift. Kammarrätten anser vidare att bestämmelserna om sanktionsföreläggande (20–23 §§) bör finnas i anslutning till bestämmelserna som reglerar när Finansinspektionen får ingripa med sanktionsavgift (2–7 §§).

Kammarrätten anser vidare att kapitlets underrubriker i vissa fall är ologiska. Som exempel kan nämnas att 17–19 §§ har rubriken "Sanktionsavgift" när dessa bestämmelser i själva verket endast reglerar hur sanktionsavgiftens storlek ska bestämmas.

I 2 kap. 5 § i den föreslagna lagen om förvärv och förvaltning av nödlidande kreditavtal anges att för det fall att en ansökan inte beviljas ska den avslås med en motivering. Av 32 § förvaltningslagen (2017:900) framgår dock att ett beslut som kan antas påverka någons situation på ett inte obetydligt sätt ska innehålla en klagörande motivering, om det inte är uppenbart obehövt. Kammarrätten anser att ett beslut av Finansinspektionen att avslå en ansökan enligt lagen om förvärv och förvaltning av nödlidande kreditavtal får anses vara ett sådant beslut som måste motiveras enligt 32 § förvaltningslagen. Kammarrätten ifrågasätter därför om det är nödvändigt att uttryckligen ange i 2 kap. 5 § att en ansökan behöver avslås med motivering.

Ekonomiska konsekvenser

Kammarrätten saknar en analys av vilka konsekvenser förslagen får för de allmänna förvaltningsdomstolarna. Det är viktigt att domstolarna får de ytterligare resurser som kan behövas om kostnaderna skulle öka.

Övrigt

Kammarrätten noterar att Förvaltningsrätten i Stockholm, som är den domstol som i regel prövar Finansinspektionens beslut, inte har fått möjlighet att yttra sig över remissen.

Detta yttrande har beslutats av kammarrättsrådet Cecilia Bohlin. Föredragande har varit kammarrättsfiskalen Sara Gruselius.



Cecilia Bohlin

/Sara Gruselius

Kopia till

Övriga kammarrätter

Hovrätterna

Förvaltningsrätterna under Kammarrätten i Stockholm

Justitiedepartementet, expeditionschefen och enheten DOM

Domstolsverket

Kammarrättens intranät

Tidningarnas telegrambyrå