

Datum  
2023-11-01

Diariernr  
KST 2023/251

Ert datum  
2023-07-07

Ert diariernr  
Ju2023/01643

Justitiedepartementet

### **Betänkandet Ett förstärkt konsumentskydd mot riskfylld kreditgivning och överskuldssättning (SOU 2023:38)**

Kammarrätten har följande synpunkter på förslaget.

#### *Prövningstillstånd i kammarrätten*

Enligt förslaget ska nya bestämmelser om tillstånd att bedriva verksamhet föras in i inkassolagen (1974:182). Den lagen saknar en generell bestämmelse om prövningstillstånd för överklaganden till kammarrätten. Detta innebär ett avsteg från andra typer av mål om tillstånd att bedriva verksamhet, t.ex. enligt lagen (2004:297) om bank- och finansieringsrörelse och pantbankslagen (1995:1000). I dessa lagar, och i såvitt känt alla andra lagar som rör tillstånd att bedriva verksamhet, finns det ett krav på prövningstillstånd. Kammarrätten anser att det saknas skäl att göra ett avsteg från detta när det gäller inkassolagen. Ett krav på prövningstillstånd bör därför införas i förslaget.

#### *Ansvarig myndighet*

Kammarrätten har i ett tidigare remissvar (Ju2023/00146) om betänkandet Nya regler om nödlidande kreditavtal och inkassoverksamhet (SOU 2023:3) tillstyrkt ett förslag om att Finansinspektionen ska vara tillstånds- och tillsynsmyndighet för verksamhet enligt kredithanteringsdirektivet och för inkassolagen i dess helhet. Enligt det förslaget ska Finansinspektionen ta över Integritetsskyddsmyndighetens tillsynsuppdrag i vissa delar. Kammarrätten anser att det kan övervägas om samma sak bör ske när det gäller uppgiften att utöva tillsyn över att rapporteringsskyldigheten till Skri-registret fullgörs.

---

**Postadress**  
Box 2302  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 5

**Telefon**  
08-561 690 00

**E-post:** [kammarrattenistockholm@dom.se](mailto:kammarrattenistockholm@dom.se)

**Internet:** [www.kammarrattenistockholm.domstol.se](http://www.kammarrattenistockholm.domstol.se)

*Skyddet av den personliga integriteten*

I betänkandet (avsnitt 12.13) görs bedömningen att rapporterings- respektive registreringskyldigheten av skuld- och kreditinformation innebär ett sådant betydande intrång i den personliga integriteten som avses i 2 kap. 6 § regeringsformen, RF. Kammarrätten anser att det snarare är den mer grundläggande frågan om inrättandet av Skri-register som utgör det intrång som ska bedömas i förhållande till grundlagsskyddet i 2 kap. 6 § RF. Därvid bedömer kammarrätten att ett sådant registers innehåll och sättet för att hämta in uppgifter – rapporteringskyldigheten – utgör ett sådant intrång i den personliga integriteten som avses i 2 kap. 6 § RF. Det förhållande att ett sådant register ska inrättas kräver därmed stöd i lag (2 kap. 20 RF). För att kravet på lagform ska vara uppfyllt bör fler förutsättningar för registrets bedrivande framgå av lag än vad förslaget till ändringar i kreditupplysningslagen nu innehåller. Exempelvis bör ändamålet med registret framgå av lag (se t.ex. lagen [1998:543] om hälsodataregister).

Den föreslagna konstruktionen med att Integritetsskyddsmyndigheten bemyndigas att ge ett kreditupplysningsföretag tillstånd att föra Skri-register är i och för sig godtagbar för att uppfylla kravet i artikel 6.3 b i EU:s dataskyddsförordning på att uppgiften av allmänt intresse, dvs. att föra registret, ska vara fastställd i enlighet med nationell rätt. För svenskt vidkommande kan detta ske genom ett beslut som har meddelats med stöd av lag eller annan författning (2 kap. 2 § 1 lagen [2018:218] med kompletterande bestämmelser till EU:s dataskyddsförordning). Likväl framstår det som tveksamt, bl.a. med hänsyn till kravet på lagform i RF, att det inte framgår av lagförslaget vem som ska föra registret och som är personuppgiftsansvarig för den behandling av personuppgifter som ska utföras.

*Vem ska få föra Skri-register?*

Syftet med lagförslaget är att det allmänna tillåts införa en ny och mycket omfattande personuppgiftsbehandling av synnerligen integritetskänsligt slag. Kammarrätten är därför tveksam till lösningen att uppgiften att bedriva Skri-register ska överlämnas till en privat aktör och inte till en myndighet, bl.a. eftersom möjligheterna till insyn i den bedrivna verksamheten därmed begränsas betydligt.

*Ekonomiska konsekvenser*

I betänkandet anges att förslagen kommer att medföra ökade kostnader för bl.a. Integritetsskyddsmyndigheten och Finansinspektionen. Kammarrätten saknar dock en analys av vilka konsekvenser förslagen får för de allmänna förvaltningsdomstolarna. Det är viktigt att domstolarna får de ytterligare resurser som kan behövas om kostnaderna skulle öka.

Detta yttrande har beslutats av kammarrättsrådet Cecilia Bohlin efter föredragning av tf. kammarrättsassessorn Fredrik Lundberg. I handläggningen har också kammarrättsrådet Elisabet Reimers deltagit.



Cecilia Bohlin



Fredrik Lundberg

Kopia till

Övriga kammarrätter  
Hovrätterna  
Förvaltningsrätterna under Kammarrätten i Stockholm  
Justitiedepartementet, expeditionschefen och enheten DÅ  
Domstolsverket  
Kammarrättens intranät  
Tidningarnas Telegrambyrå