



**KLAGANDE**  
Arbetsmiljöverket

**MOTPART**  
Cool Company Skandinavien AB, 556432-8390

Ombud: Advokat Torbjörn Lindmark

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**  
Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 18 juni 2018 i mål nr 3944-17,  
se bilaga A

**SAKEN**  
Sanktionsavgift enligt arbetsmiljölagen

---

### **KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

1. Kammarrätten avvisar Cool Company Skandinavien AB:s yrkande om att målet ska visas åter till Arbetsmiljöverket.
  2. Kammarrätten avslår överklagandet.
-

### YRKANDEN M.M.

**Arbetsmiljöverket** yrkar att Cool Company Skandinavien AB (CCAB) påförs sanktionsavgift om 400 000 kr. Verket för fram bl.a. följande. CCAB har agerat underentreprenör åt ett annat bolag och var en av dem som drev verksamhet på det arbetsställe där överträdelsen skedde. Skydd som krävs vid takarbeten utgör inte sådana fasta anordningar som avses i 3 kap. 12 § första stycket arbetsmiljölagen (1977:1160), AML, utan utgör ”andra anordningar”. Eftersom sådana andra anordningar saknades hade rådighetshavaren inget ansvar i den delen. Någon inhyrningssituation enligt 3 kap. 12 § andra stycket AML har inte heller förelegat. Det har inte ens påståtts att CCAB skulle vara ett bemanningsföretag. Egenanställningsföretagens branschorganisation uppger att det alltid är arbetstagaren som äger initiativet till uppdraget, jämfört med vid bemanning där det är bemanningsföretaget som äger det initiativet.

**CCAB** yrkar i första hand att målet ska visas åter till Arbetsmiljöverket med hänvisning till att verket brustit i sin kommuniceringsskyldighet och att avgiftsföreläggandet därför inte tillkommit i laga ordning. I andra hand anser CCAB att överklagandet ska avslås. CCAB för fram bl.a. följande. CCAB har inte haft rådighet över det aktuella arbetsstället där fallskydd saknades. Utrustning som krävs vid takarbeten utgör sådana fasta anordningar som avses i 3 kap. 12 § första stycket AML. CCAB är inte heller det bolag som drev den aktuella verksamheten där överträdelsen skedde. Att endast tillhandahålla en arbetstagare för att en annan aktör ska utföra en byggentreprenad kan inte anses vara att driva en verksamhet i den mening som avses med lagstiftningen. CCAB har inte haft någon form av rådighet över arbetsplatsen och inte heller något inflytande över det arbete som den egenanställda har deltagit i.

## SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

### **Kommuniceringsskyldighet**

CCAB har inte överklagat förvaltningsrättens avgörande och kammarrätten kan därför inte pröva bolagets yrkande om att målet ska visas åter till Arbetsmiljöverket med hänvisning till brister när avgiftsföreläggandet tillkom. Yrkandet ska alltså avvisas.

Frågan om avgiftsföreläggandet har tillkommit i laglig ordning ingår dock i kammarrättens prövning av om förutsättningarna för att påföra sanktionsavgift är uppfyllda. Kammarrätten gör när det gäller CCAB:s formella invändning inte någon annan bedömning än den som förvaltningsrätten har gjort.

### **Kan CCAB påföras sanktionsavgift?**

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att det arbete som observerades vid Arbetsmiljöverkets inspektion utfördes i strid med verkets föreskrifter om fallskydd vid takarbete.

Vid inspektionen uppgav den som utförde arbetet att denne var anställd av CCAB. Arbetsmiljöverket ansökte därför om att CCAB skulle påföras sanktionsavgift i egenskap av arbetsgivare. CCAB anser sig ha varit arbetsgivare men är av uppfattningen att bolaget inte kan anses ansvarigt för arbetsmiljön på det aktuella arbetsstället.

I regel kan det knappast finnas någon anledning att ifrågasätta en uppgift från en enskild om att denne är anställd av en viss arbetsgivare, om inte den som anges vara arbetsgivare motsätter sig detta. När det är fråga om s.k. egenanställningar – som kan beskrivas som ett trepartsförhållande

mellan ett egenanställningsföretag, en egenanställd och en kund – kan det finnas skäl att närmare undersöka saken.

CCAB:s allmänna villkor, i version från den 5 februari 2015, har getts in i målet. I de allmänna villkoren för kund anges det bl.a. att CCAB anställer personer som utför arbete hos kunden i enlighet med vad som kommits överens om mellan kunden och den egenanställda. Vidare anges att det åligger den egenanställda att se till att denne har CCAB:s godkännande att åta sig uppdrag med CCAB som uppdragstagare och att sådant godkännande krävs för att binda CCAB. Uppdrag bekräftas av kund genom att kunden betalar fakturan eller bekräftar den uppdragsbeskrivning som CCAB tillhandahållit. I de allmänna villkoren för egenanställning framgår det bl.a. att den egenanställda vid acquisition av uppdrag ska se till att anbud eller offert om uppdraget avges till CCAB samt att CCAB omedelbart i anslutning till avgivandet av sådant anbud eller offert har rätt, men ingen skyldighet, att efter samråd med den egenanställda teckna uppdragsavtal med kunden. Vidare framgår det att den egenanställda ska utföra uppdraget inom ramen för den allmänna visstidsanställningen hos CCAB – en anställning vars villkor, tid, utförande och omfattning i övrigt korresponderar med uppdragsavtalet.

I CCAB:s verksamhet har alltså den som vill bli egenanställd inte något avtal om anställning om det inte också finns ett uppdragsavtal mellan CCAB och en kund. CCAB tar dock inga initiativ till kunduppdrag utan det ligger i stället på den enskilde som vill bli egenanställd att ta sådant initiativ. Initialt finns det därför alltid endast en överenskommelse mellan den enskilde och kunden om att den enskilde ska utföra arbete åt kunden. För att det arbetet ska kunna anses utföras för CCAB:s räkning krävs det att CCAB ingår uppdragsavtal med kunden innan arbetet påbörjas.

Arbetsmiljöverket har vid den aktuella inspektionen fått information från den enskilde som utförde arbete att denne var anställd av CCAB. CCAB

har dock uppgett till verket att bolaget inte hade någon kontakt med kunden innan arbetet påbörjades utan fick kännedom om arbetet först senare. Det kan alltså konstateras att det är den enskilde som har åtagit sig att utföra arbetet åt kunden och att CCAB vid tidpunkten för Arbetsmiljöverkets inspektion inte var avtalspart till denna kund. Något anställningsförhållande mellan CCAB och den som utförde arbetet åt kunden fanns därför inte vid den aktuella tidpunkten. Att CCAB i efterhand fakturerat arbetet, betalat ut lön och även gjort vissa andra sociala åtaganden gentemot den enskilde har ingen betydelse i sammanhanget. Redan av denna anledning kan CCAB alltså inte anses ha varit arbetsgivare och kan därför inte heller påföras sanktionsavgift. Överklagandet ska därför avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Catharina Abrahamsson  
kammarrättsråd  
ordförande

Karin Sederholm  
kammarrättsråd

Jens Andersson  
tf. assessor  
referent

Matilda Boström  
föredragande jurist

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

**DOM**  
2018-06-18  
Meddelad i StockholmMål nr  
3944-17**SÖKANDE**Arbetsmiljöverket  
112 79 Stockholm**MOTPART**Cool Company Skandinavien AB, 556432-8390  
Riddargatan 7 A  
114 35 StockholmOmbud: Advokat Torbjörn Lindmark  
MAQS advokatbyrå AB  
Mäster Samuelsgatan 20  
Box 7009  
103 86 Stockholm**SAKEN**

Ansökan om påförande av sanktionsavgift

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Arbetsmiljöverkets ansökan om påförande av sanktionsavgift.

Dok.Id 936758

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a> <a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>		

## BAKGRUND

Vid en inspektion den 25 maj 2016 uppmärksammade Arbetsmiljöverket att det pågick byggnadsarbete på tak och att fallskydd saknades när takarbete utfördes där det fanns risk för fall och fallhöjden var två meter eller mer. Takarbetet utfördes av en arbetstagare som var egenanställd på Cool Company Skandinavien AB (CCAB). Arbetsmiljöverket förelade CCAB att betala en sanktionsavgift om 400 000 kr enligt 8 kap. 5-10 §§ arbetsmiljölagen (1977:1160), AML, och Arbetsmiljöverkets föreskrifter (AFS 1999:3) om byggnads- och anläggningsarbete. Avgiftens storlek beräknades utifrån bolagets samtliga anställda.

CCAB bestred sanktionsavgiften. Bolaget anförde att Arbetsmiljöverket agerat i strid med 17 § förvaltningslagen (1986:223) genom att dels inte informera om det pågående sanktionsärendet och dels inte ge bolaget tillfälle att yttra sig innan beslutet om avgiftsföreläggande fattades. Vidare anförde CCAB att den aktuella arbetstagaren är egenanställd, vilket bl.a. betyder att han själv tar kontakt med kunderna och själv sätter priset. CCAB hjälper till med administration och fakturering. I det aktuella fallet har ett annat bolag anlåtats av en fastighetsägare för ett takarbete. Detta företag tog in den aktuella arbetstagaren för hjälp i detta arbete och har ansvarat för ledning och säkerhet på arbetsplatsen. Det är således det andra bolaget som rådde över arbetsstället och har ansvarat för arbetsmiljön. CCAB har inte haft någon kontakt med slutkunden, dvs. fastighetsägaren. Den kontakten har endast det andra bolaget haft. CCAB menar vidare att sanktionsavgiften beräknats på felaktiga grunder. Byggverksamhet utgör endast en begränsad del av bolagets totala verksamhet och det är därför oskäligt att basera sanktionsavgiften på bolagets totala antal anställda.

**YRKANDEN, M.M.**

**Arbetsmiljöverket** ansöker nu om att förvaltningsrätten ska påföra CCAB en sanktionsavgift om 400 000 kr. Arbetsmiljöverket anför bl.a. följande. CCAB är rätt mottagare av avgiftsföreläggandet. Enligt Skatteverket, Egenanställningsföretagens Branschorganisation och det aktuella egenanställningsföretagets verksamhetsbeskrivning anses den egenanställda som arbetstagare och egenanställningsföretaget som arbetsgivare. Vidare framgår det av två domar från Kammarrätten i Göteborg (mål nr 3059-09 och 911-15) att en egenanställd ska betraktas som arbetstagare och inte som självständig uppdragstagare. Den egenanställda är anställd hos egenanställningsföretaget och betalar A-skatt och det är egenanställningsföretaget som har det formella arbetsgivaransvaret. Kunden ingår avtal med egenanställningsföretaget och faktureras av egenanställningsföretaget. I detta fall har det rör sig om ett uppdrag åt en privatperson. Inget annat har framkommit än att CCAB har varit entreprenör, stått för arbetsledning och tillhandahållit material och verktyg. Enligt Arbetsmiljöverkets uppfattning har bolaget således åtagit sig en entreprenad åt kunden, varför det inte är fråga om uthyrning av personal. Arbetsmiljölagen är inte dispositiv och kan inte avtalas bort. Beslutet har tillkommit i laga ordning. Sanktionsavgiftens storlek beräknas utifrån antal sysselsatta. I antalet sysselsatta räknas personer på verksamhetens samtliga arbetsställen in. Det är den aktuella juridiska personens organisationsnummer som avgör vilka personer som ska anses ingå i verksamheten.

**CCAB** bestrider bifall till ansökan. Bolaget vidhåller sina tidigare framförda invändningar och anför härutöver bl.a. följande. Eftersom Arbetsmiljöverket inte har följt de kommuniseringsregler som finns i förvaltningslagen anser CCAB att beslutet inte har tillkommit i laga ordning och att det bör undanröjas och återförvisas till Arbetsmiljöverket. Eftersom CCAB inte har möjlighet att råda över alla egenanställdas arbetsplatser och arbetsmiljö, har



bolaget sett till att tydligt reglera i sina allmänna villkor för kund att kunden ansvarar för den egenanställdes arbetsmiljö i enlighet med 3 kap. 12 § AML. CCAB har aldrig påstått att bolaget inte skulle vara arbetsgivare för den aktuella arbetstagaren. CCAB har dock inte haft något uppdrag eller någon entreprenad åt fastighetsägaren, utan det har ett annat bolag haft. Detta bolag, som har haft hand om arbetsledning och har haft kontroll och rådighet över entreprenaden, har i sin tur anlitat CCAB och den aktuella arbetstagaren för hjälp på entreprenaden. CCAB har fakturerat det andra bolaget för arbetstagarens tjänster och har inte haft någon som helst avtalsrelation med fastighetsägaren. CCAB åberopar till stöd för sin talan ett stort antal fakturor. I vart fall anser CCAB att avgiften bör sättas ned med hänsyn till omständigheterna.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### **Tillämpliga bestämmelser m.m.**

Enligt 3 kap. 2 § AML ska arbetsgivaren vidta alla åtgärder som behövs för att förebygga att arbetstagaren utsätts för ohälsa eller olycksfall.

Enligt 3 kap. 12 § AML ska den som råder över ett arbetsställe se till att det på arbetsstället finns sådana fasta anordningar att den som arbetar där utan att vara arbetstagare i förhållande till honom inte utsätts för risk för ohälsa eller olycksfall. Han ska även se till att andra anordningar som finns på arbetsstället kan användas utan sådan risk. Den som anlitar inhyrd arbetskraft för att utföra arbete i sin verksamhet ska vidta de skyddsåtgärder som behövs i detta arbete.

Av 8 kap. 5 § AML framgår bland annat följande. Regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer får meddela föreskrifter om att en sanktionsavgift ska tas ut om en överträdelse har skett av en föreskrift som

har meddelats med stöd av 4 kap. 1-8 §§ AML. Avgiften ska tas ut även om överträdelsen inte skett uppsåtligt eller av oaktsamhet.

I 8 kap. 6 § AML anges att sanktionsavgiften ska tas ut av den fysiska eller juridiska person som drev den verksamhet där överträdelsen skedde. Avgiften får sättas ned helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars med hänsyn till omständigheterna skulle vara oskäligt att ta ut sanktionsavgiften.

Av 92 a § Arbetarskyddsstyrelsens föreskrifter om byggnads- och anläggningsarbete framgår att om fallskydd saknas och takarbete utförs där det finns risk för fall och fallhöjden är två meter eller mer, ska sanktionsavgift betalas om inte vissa villkor är uppfyllda. Sanktionsavgift ska betalas bl.a. av den arbetsgivare eller den som anlitar inhyrd arbetskraft i sin verksamhet, som överträder kraven i föreskrifterna. Lägsta avgiften är 40 000 kronor och högsta avgiften är 400 000 kronor. För den som har 500 eller fler sysselsatta är avgiften 400 000 kronor. För den som har färre än 500 sysselsatta ska sanktionsavgiften beräknas enligt följande: Avgift = 40 000 kronor + (antal sysselsatta - 1) x 721 kronor. Summan ska avrundas nedåt till närmaste hela hundratal.

Enligt 8 kap. 6 a § AML innebär avgiftsföreläggande att den som bedöms vara ansvarig för en överträdelse föreläggs att godkänna avgiften omedelbart eller inom viss tid. Om föreläggandet godkänns, gäller det som domstols lagakraftvunna avgörande om att avgift ska tas ut. Om avgiftsföreläggandet inte har godkänts inom utsatt tid, får Arbetsmiljöverket enligt 8 kap. 7 § AML ansöka hos förvaltningsrätten om att sanktionsavgift ska tas ut.

### **Kommuniceringsskyldighet**

Mottagaren av ett avgiftsföreläggande kan välja att godkänna avgiften eller att bestrida denna. Avgiftsföreläggandet får således inte någon rättsverkan om det inte godkänns. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att det förhållandet att bolaget inte före beslutet om avgiftsföreläggande fått möjlighet att yttra sig inte utgör skäl för att inte pröva Arbetsmiljöverkets ansökan i sak.

### **Sanktionsavgiften**

Förvaltningsrätten instämmer i Arbetsmiljöverkets bedömning av att vad som observerades vid inspektionen den 25 maj 2016 utgjorde ett brott mot föreskrifterna i 92 a § Arbetarskyddsstyrelsens föreskrifter om byggnads- och anläggningsarbete. Grund för att påföra sanktionsavgift enligt samma föreskrifter föreligger således.

Den fråga som förvaltningsrätten då har att ta ställning till är huruvida CCAB är rätt adressat för avgiftsföreläggandet.

Det är ostridigt i målet att CCAB är arbetsgivare för den aktuella arbetstagaren. CCAB menar dock att det inte har möjlighet att råda över alla sina egenanställdas arbetsplatser, och att arbetstagaren har anlitats av ett annat bolag som haft den aktuella entreprenaden och har haft ansvar och rådighet över arbetsplatsen.

Arbetsmiljöverket menar att det rört sig om ett uppdrag åt en privatperson och att CCAB varit entreprenör, stått för arbetsledning och tillhandahållit material och verktyg. Enligt Arbetsmiljöverkets uppfattning har CCAB således åtagit sig en entreprenad åt kunden, dvs. fastighetsägaren, varför det inte är fråga om uthyrning av personal.

CCAB har anfört att det inte funnits någon som helst avtalsrelation mellan bolaget och fastighetsägaren, utan att CCAB har fakturerat ett annat bolag för de tjänster den aktuella arbetstagaren har utfört. Till stöd för detta har ett stort antal fakturor getts in.

Det är Arbetsmiljöverket som vid en ansökan om påförande av sanktionsavgift har bevisbördan för att det finns grund för att påföra den som ansökan gäller den aktuella sanktionsavgiften. Enligt förvaltningsrättens mening ger utredningen i målet inte stöd för att CCAB skulle ha haft den aktuella entreprenaden eller att bolaget annars skulle ha drivit den verksamhet där överträdelsen skedde. Grund för att påföra CCAB sanktionsavgift kan därför inte anses föreligga.

Arbetsmiljöverkets ansökan om påförande av sanktionsavgift ska således avslås. Vid denna utgång saknas skäl att pröva frågan om sanktionsavgiftens storlek.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A).

Johan Lundmark  
Chefsrådman

Nämndemännen Erik Gutiérrez-Aranda, Åke Hellberg och Eva Ottenäs har deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Gustaf von Essen har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.