

Arbetsmarknadsdepartementet

**Betänkandet Kommuner som utförare av tjänster åt Arbetsförmedlingen  
– en analys av de rättsliga förutsättningarna (SOU 2020:41)**

Dnr A2020/01492/A

Kammarrätten har, utifrån de aspekter som kammarrätten har att beakta, följande synpunkter på förslagen.

**1 kap. 2 § lagen (2009:47) om vissa kommunala befogenheter**

1 kap. 2 § första stycket lagen om vissa kommunala befogenheter föreskriver ett undantag för vissa närmare angivna verksamheter från den s.k. lokaliseringsprincipen som fastslås i 2 kap. 1 § kommunallagen (2017:725), KL. Utredningen föreslår att undantaget även ska omfatta den nya bestämmelsen som införs i 6 kap. 1 b § och som ger kommuner befogenhet att mot ersättning utföra uppdrag åt Arbetsförmedlingen i konkurrens med andra leverantörer.

Vidare föreslås en bestämmelse i tredje stycket med följande lydelse: *Vid tillämpningen av 6 kap. 1 b § får anknytning till kommunens område inte saknas.* I författningskommentaren s. 257 anges att bestämmelsen är en begränsning av undantaget i första stycket endast avseende lokaliseringsprincipen.

Kammarrätten anser att den föreslagna bestämmelsen enligt sin ordalydelse är oklar och särskilt vid läsning av första och tredje styckena tillsammans. Det som utredningen enligt författningskommentaren vill möjliggöra genom bestämmelserna är att insatser som utförs åt Arbetsförmedlingen måste utföras

minst i den egna kommunen, eller vara av allmänt intresse för den egna kommunen, men kan utföras även i närliggande eller andra kommuner. Det är däremot inte möjligt att utföra en insats helt utanför den egna kommunen.

Kammarrätten noterar att även uttalandena i författningskommentaren till viss del är något oklara och att utredningen i begreppet anknytning till kommunens område eller deras medlemmar synes uppfatta ett krav på allmänintresse förutom själva lokaliseringsprincipen.

Allmänintresset är reglerat i första ledet i 2 kap. 1 § KL och bestämmelsen i 1 kap. 2 § första stycket lagen om vissa kommunala befogenheter innehåller inte något undantag från allmänintresset. Lokaliseringsprincipen kan visserligen anses utgöra ett utflöde av allmänintresset och i praxis finns exempel på att verksamheter som bedrivs utanför den egna kommunen kan vara kompetensliga eftersom intresset är knutet till kommunen och dess medlemmar.

Kammarrätten anser att bestämmelsen i tredje stycket bör omformuleras för att bli tydligare och att det även i förarbetena kan finnas skäl att klargöra om begreppet anknytning kan tolkas innefatta något annat än just lokaliseringsprincipen. Om kammarrätten uppfattat utredningens intention korrekt skulle en alternativ och tydligare lydelse av tredje stycket kunna vara *Undantaget från anknytning i 6 kap. 1 b § gäller endast om delar av verksamheten bedrivs inom kommunens område.*

Utifrån de aspekter kammarrätten har att beakta har kammarrätten inte några synpunkter på övriga förslag.

Detta yttrande har beslutats av kammarrättspresidenten Ylva Johansson och kammarrättsrådet Birgitta Törnered (tillika föredragande).

Ylva Johansson

Birgitta Törnered