



Infrastrukturdepartementet

## Promemorian Kompletterande bestämmelser om kör- och vilotider

Ert diarienummer I2021/00001

Kammarrätten har, utifrån de aspekter som domstolen har att beakta, följande synpunkter på förslagen i promemorian.

*Förslaget till ändringar i bilagan till förordningen om (2004:865) om kör- och vilotider samt färdskrivare, m.m., under rubriken Överträdelse av vissa ytterligare bestämmelser i förordning (EG) nr 561/2006 och förordning (EU) nr 165/2014, sid 30 i promemorian.*

Överträdelserna är uppdelade i underrubrikerna *Rättslig grund*, *Typ av överträdelse* och *Avgift i kronor per*. Den sistnämnda underrubriken förefaller sakna ett ord, alternativt kan ordet *per* utgå så följer det den tidigare systematiken i bilagan.

Den andra överträdelserna avser sanktionsavgift för överträdelse mot artikel 8.8 andra stycket. I ändringsförordningen anges att alla kostnader för inkvartering utanför *fordonet* ska betalas av arbetsgivaren. I bilagan har dock angetts utanför *fordonen*, vilket synes vara en felskrivning och som kan leda till oklarhet.

### **Konsekvenser för myndigheter**

I promemorian (sid 57) anges att antalet ärenden som överklagas till Förvaltningsrätten i Falun kan öka upp till 12 mål per år.

Det är möjligt att nu aktuella ändringar inte leder till någon större måltillströmning till förvaltningsdomstolarna. Kammarrätten vill dock i sammanhanget framhålla att den aktuella måltypen under åren har lett till förhållandevis många mål för såväl Förvaltningsrätten i Falun, Kammarrätten i Sundsvall som Högsta förvaltningsdomstolen. Av de 56 mål som kammarrätten avgjorde under år 2020 överklagades 27 mål till Högsta förvaltningsdomstolen, vilket visar att överklagandefrekvensen är relativt hög. Påförandet av sanktionsavgift bygger på en snårig och komplex lagstiftning och det saknas också förarbeten. Transportstyrel-

sens tillämpning av regelverket har emellanåt uppfattats som rigid och myndighetens argumentering har i vissa fall inte alltid varit lätt att följa. Från transportföretagens sida har ofta ifrågasatts varför bland annat s.k. handhavandefel ska leda till kostsamma sanktionsavgifter. Detta har sammantaget lett till att målgruppen periodvis har varit resurskrävande för domstolen och antalet meddelade prövningstillstånd har legat över genomsnittet jämfört med andra måltyper. Kammarrätten vill därför framhålla att domstolen ser positivt på att regeringskansliet ser över regelverket med anledning av Tillväxtverkets lämnade rapport Förenklingsresan, sammanställda, analyserande och konkretiserande förenklingsförslag (N2019/03051).

### ***Korrekturfel***

Slutligen noterar kammarrätten att på sidan 42 i promemorian nämns att i skäl 13 i ändringsförordningen anges vad som avses med exceptionella omständigheter, vilket rätteligen bör vara skäl 21 i ändringsförordningen.

---

Detta yttrande har beslutats av kammarrättspresidenten Ylva Johansson och kammarrättsrådet Birgitta Törnered efter föredragning av föredragande juristen Britt-Marie Eklund.



Ylva Johansson

Britt-Marie Eklund