

Socialdepartementet

## **Betänkandet Ett trygghetssystem för alla (SOU 2023:30)**

Ert diarienummer S2023/02066

---

Kammarrätten har, utifrån de aspekter som domstolen har att beakta, följande synpunkter på förslagen i utredningen.

### **1.6 Förslag till förordning om beräkning av historisk inkomst för enskilda som har både inkomst av anställning och inkomst av näringsverksamhet**

Förordningen behöver ses över. Bestämmelserna i 2 § 1 och 3 § respektive 2 § 2 och 4 § är i princip likalydande. I princip likalydande regleringar föreslås redan i 25 kap. 9 § socialförsäkringsbalken förutom undantaget i 2 § 2 andra meningen och 4 § andra meningen nämnd förordning. I 5 § andra stycket borde sannolikt jämförelsen göras mot beräkningen av aktuell inkomst och inte mot beräkningen av historisk inkomst. I 6 § saknas kapitelhänvisning till socialförsäkringsbalken.

#### **7.3.3 Lägsta belopp för SGI**

Enligt förslaget ska motsvarande beloppsgräns användas som för fastställande av pensionsgrundande inkomst m.m. I dag anges dock beloppsgränsen för pensionsgrundande inkomst till 42,3 procent av prisbasbeloppet och inte till det procenttal (42,5) som anges i förslaget.

#### **7.4.1 Kvalifikationskrav och 7.4.3 Ramtidens längd**

Ramtiden föreslås framgå av en förordning om beräkning av historisk inkomst. Då ramtiden är central bör det övervägas om den i stället bör definieras i socialförsäkringsbalken.

### **11.1.5 Omfattningen av den skyddsvärda situationen och 11.1.6. Vad är omfattningen av den skyddsvärda situationen värd?**

Det beskrivna tillvägagångssättet för att fastställa en skyddsvärd situation upplevs tekniskt komplicerat. Bestämmelserna är komplexa.<sup>1</sup> I det fortsatta arbetet bör övervägas om bestämmelserna kan förtydligas alternativt förenklas.

### **12.2.2. Beräkning av ersättning till delvis arbetslösa**

Det beskrivna tillvägagångssättet för att beräkna ersättningens storlek för arbetslösa upplevs tekniskt komplicerat. Bestämmelserna är också komplexa och tekniska.<sup>2</sup> I det fortsatta arbetet bör övervägas om bestämmelserna kan förtydligas alternativt förenklas.

### **Bilaga 1 Kommittédirektiv 2021:90**

Enligt direktivet ska utredaren analysera behovet av att utöka SGI-skyddet för familjehemsföräldrar.<sup>3</sup> Under flera avsnitt i utredningen nämns denna kategori.<sup>4</sup> Det är dock svårt att utläsa hur förslagen i alla delar inverkar på en familjehemsförälders SGI och hans eller hennes skyddade inkomst. Det skulle därför ha varit av värde om denna grupp hade behandlats i ett eget avsnitt där det redogjorts för hur en familjehemsförälder påverkas av förslagen.

### **Förslag på korrigeringar av skrivfel m.m.**

I författningskommentaren till 25 kap. 1 § socialförsäkringsbalken ska hänvisning göras dels till 40 § och inte 340 §, dels till 41 § i sista strecksatsen i stället för 39 §. Hänvisningarna är dock korrekta i författningsförslaget.

I författningskommentaren har vidare två stycken paragrafer samma numrering, nämligen 25 kap. 38 § socialförsäkringsbalken. Den senare bestämmelsen bör ha numrering 39 och i den bestämmelsen bör hänvisningen i andra stycket punkten 2 göras till 26 § och inte till 16 §. Vidare ska paragrafen med numrering 39 i stället numreras 41. Numreringen av paragraferna och nämnd hänvisning är dock korrekta i författningsförslaget.

<sup>1</sup> 25 kap. 27–31 §§ socialförsäkringsbalken.

<sup>2</sup> 28 kap. 11–11 a §§ socialförsäkringsbalken.

<sup>3</sup> S. 542 i betänkandet.

<sup>4</sup> Ibid. s. 150, 375 f. och 467 f.

Kammarrätten noterar att föreslagna bestämmelser medför att samma kapitel i socialförsäkringsbalken kommer att innehålla olika begrepp för samma subjekt. Exempelvis kommer i 28 kap. både begreppet den försäkrade och den enskilde användas och i 12 kap. både begreppet förälder och enskild.

---

Yttrandet har beslutats av kammarrättslagmannen Mats Törnered och kammarrättsrådet Annika Åhlin (tillika föredragande).



Mats Törnered



Annika Åhlin