



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060104

DOM
2012-08-24
Stockholm

Mål nr
F 4949-11

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen dom 2011-05-16 i mål nr F 2043-10, se bilaga A

KLAGANDE

Länsstyrelsen i Stockholms län,
Planavdelningen
Box 22067
104 22 Stockholm

MOTPARTER

1. J B B

2. C N
Samma adress som 1

3. R Ö

4. S Ö
Samma adress som 3

Ombud för 1 - 4: Advokaten J G

SAKEN

Avstyckning från X

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

2. Staten ska ersätta J B B, C N, R Ö och S Ö deras kostnader i målet med 24 100 kr varav 19 280 avser ombudsarvode och 4 820 kr avser mervärdesskatt, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på det förstnämnda beloppet från denna dag tills betalning sker.

Dok.Id 1020623

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens dom och undanröjer lantmäteriets förrättningsbeslut.

J B B, C N, R Ö och S Ö har bestritt ändring. De har vidare yrkat ersättning för rättegångskostnader.

Länsstyrelsen har bestritt yrkandet om rättegångskostnader.

UVECKLING AV TALAN I MARK OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Länsstyrelsen

Ärendet avser bildandet av en ny fastighet för bostadsändamål, belägen rakt under flygstråket, ca 7 km öster om banänden på den öst-västliga banan (bana 2) vid Arlanda flygplats. Flygplatsen är utpekad som riksintresse för kommunikationer enligt 3 kap. 8 § miljöbalken. Sådana områden ska skyddas mot åtgärder som kan påtagligt försvåra tillkomsten eller utnyttjandet av anläggningarna.

Enligt planeringsunderlaget framtaget av Stockholms och Uppsala länsstyrelser tillsammans med Luftfartsverket år 2001, kompletterat med en reviderad karta över bullerinfluensområdet 2008-06-23, berörs fastigheten eller kan komma att beröras, av ekvivalent bullernivå FBN 55 dB(A) eller högre, och maxbullernivåer överstigande 70 dB(A) minst tre gånger per årsmedeldygn. I sådana bullerutsatta områden är ny bostadsbebyggelse inte lämplig med hänsyn till gällande riktvärden för god boendemiljö, och tillkomst av fler bostäder inom störningszonen riskerar att försvåra nyttjandet och framtida utvecklingen av flygplatsen.

I fråga om lantbruksfastigheter inom störningszonen har länsstyrelsen och tidigare Luftfartsverket, numera Swedavia, uppfattningen att i enstaka fall ett ytterligare bostadshus kan medges när det föreligger särskilda skäl, såsom i detta fall då en ytterligare bostad är en förutsättning för ett generationsskifte. Den direkta kopplingen

till lantbruket tillmäts väsentlig tyngd vid prövning av förhandsbesked/bygglov och om byggnaden får avstyckas bryts detta samband.

Vad avser rättegångskostnadsfrågan så föreligger inte sådana skäl som avses i 16 kap. 14 § fastighetsbildningslagen. Det åligger länsstyrelsen att bevaka att de allmänna och statliga intressena tillgodoses vid fastighetsbildning och länsstyrelsen har i detta fall bedömt att bildandet av en ny bostadsfastighet på den aktuella platsen kan leda till en bebyggelseutveckling som innebär att Arlanda flygplats påtagligt skadas.

J B B, C N, R Ö och S Ö

De har behov av en ny bostadsbyggnad i syfte att genomföra en generationsväxling i jordbruket. Det är av ekonomiska skäl en förutsättning att en separat inteckningsfri fastighet kan bildas för att finansiera uppförandet av denna byggnad.

Den nybildade fastigheten utgör en integrerad del av en samlad bostadsbebyggelse och gränisar på tre sidor till befintliga bostadshus. Den planerade bebyggelsen är anpassad till rådande bullerbelastning i området genom extra isolering. Fastigheten är med hänsyn till sin belägenhet, omfång och övriga förutsättningar varaktigt lämpad för sitt ändamål.

Med hänsyn till att länsstyrelsen, som företräder ett allmänt intresse, för talan i prejudicerande syfte är det oskäligt att kostnaderna ska bäras av den enskilde för det fall denne vinner målet. Det föreligger därför enligt 16 kap. 14 § fastighetsbildningslagen synnerliga skäl för att tillerkänna dem ersättning för rättegångskostnader.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Sigtuna kommun meddelade den 12 februari 2010, efter ett tidigare lämnat förhandsbesked, bygglov för bostadshus på fastigheten X. Bygglovets har vunnit laga kraft. Det är ostridigt i målet att fastigheten ligger inom ett av flygverksamheten vid Arlanda flygplats starkt bullerutsatt område.

Som grund för sitt yrkande i Mark- och miljööverdomstolen har länsstyrelsen anfört att avstyckningsåtgärden strider mot 3 kap. 1 och 3 §§ fastighetsbildningslagen.

I det först nämnda lagrummet anges att fastighetsbildning ska ske så, att varje fastighet som nybildas eller ombildas blir med hänsyn till sin belägenhet, omfång och övriga förutsättningar varaktigt lämpad för sitt ändamål. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att det inte endast är fråga om den enskilda fastighetens egna beskaffenhet utan också exempelvis förhållandena i omgivningen och risken för sanitära olägenheter (prop. 1969:128 s. B 1103).

Av 3 kap. 3 § fastighetsbildningslagen framgår att inom ett område som inte omfattas av detaljplan, får fastighetsbildning inte ske, om åtgärden skulle försvåra områdets ändamålsenliga användning, föranleda olämplig bebyggelse eller motverka ändamålenlig planläggning av området.

I 4 kap. 25 a § fastighetsbildningslagen regleras samverkan mellan lantmäterimyndigheten och den kommunala nämnden som fullgör uppgifter inom plan- och byggnadsväsendet vid fastighetsbildning inom område som inte omfattas av detaljplan. Bestämmelsen anger att om fråga uppstår om en avstycknings tillåtlighet ska lantmäterimyndigheten hänskjuta ärendet till den kommunala nämnden för prövning. I målet är utrett att Stadsbyggnadsnämnden i Sigtuna kommun vid sådant samråd i ett första skede inte motsatt sig avstyckningen och att man inte påkallat prövning enligt nyss nämnda lagrum.

Högsta domstolen har i flera avgöranden bl. a. i rättsfallet NJA 1979 s. 433 haft anledning att erinra om den grundsatsen att det framstår som naturligt att man så långt som möjligt söker undvika det otillfredsställande resultatet att prövningen av ett ärende rörande fastighetsbildning för bebyggelse och prövningen av ett ärende rörande byggnadslov för samma bebyggelse utfaller olika.

Mark- och miljööverdomstolens bedömning

I frågan om sökt avstyckning strider mot bestämmelserna i 3 kap. 1 § fastighetsbildningslagen finner Mark- och miljööverdomstolen att i ett fall som detta, när styckningslottens lämplighet kan ifrågasättas på grund av en störning som inte härrör från stamfastigheten, att styckningsloten är varaktigt lämpad för sitt ändamål när det finns ett ganska nyligen fattat och lagakraftvunnet bygglov för uppförande av bostadshus.

Vid prövningen enligt 3 kap. 3 § fastighetsbildningslagen är det enligt Mark- och miljööverdomstolens bedömning av avgörande betydelse i målet om de olägenheter som enligt länsstyrelsens mening skulle utgöra hinder mot avstyckningen uppkommer genom själva bebyggandet av styckningsloten. Den av länsstyrelsen påtalade risken för att försvåra nyttjandet och den framtida utvecklingen av flygplatsen har enligt Mark- och miljööverdomstolens mening endast samband med byggnationen som redan är lagakraftvunnet lovgiven. Inte heller i övrigt finner Mark- och miljööverdomstolen att ett avskiljande av styckningsloten som självständig fastighet skulle medföra några väsentliga olägenheter utöver den som kan tänkas följa av byggnationen. Vad länsstyrelsen anfört om sambandet mellan en jordbruksfastighet och brukarens behov av generationsväxlingsbostad förändrar inte den bedömningen då det vare sig i fastighetsbildningslagstiftningen eller dess praxis utvecklats några undantag i detta avseende för jordbruksfastigheter. Länsstyrelsens överklagande ska därför lämnas utan bifall.

Rättegångskostnader

Av 16 kap. 14 § fjärde stycket fastighetsbildningslagen följer att om sakägare vinner i ett mål mot företrädare för allmänt intresse, kan domstolen tillerkänna sakägaren ersättning för rättegångskostnad, om det finns synnerliga skäl.

I målet har den rättsliga frågan som länsstyrelsen velat pröva varit om det i enstaka fall kan medges bygglov för jordbrukets behov inom störningszonen kring Arlanda flygplats utan att samma bebyggelse ska få avstyckas. Vid sådant förhållande och då

målets beskaffenhet varit sådan att det funnits fog för att anlita juridiskt biträde föreligger enligt Mark- och miljööverdomstolens mening synnerliga skäl att tillerkänna J B B, C N, R Ö och S Ö ersättning av staten för sina ombudskostnader. (jämför NJA 1979 s. 433 och 18 kap. 2 § rättegångsbalken jämförd med 16 kap. 14 § fastighetsbildningslagen). Yrkat belopp är skäligt. Ersättning för sakägarnas eget arbete bör emellertid inte utgå.

Mark- och miljööverdomstolen finner skäl att enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar tillåta att domen får överklagas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2012-09-14

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv och Peder Munck samt tekniska rådet Jan Gustafsson, hovrättsrådet Eywor Helmenius, referent, och tekniska rådet Carl-Gustaf Hagander (skiljaktig mening).

Föredragande har varit Carolina Andersson.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

SKILJAKTIG MENING I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Tekniska rådet Carl-Gustaf Hagander vill bifalla överklagandet och anför följande.

Enligt 3 kap. 1 § fastighetsbildningslagen ska fastighet som nybildas eller ombildas bli med hänsyn till belägenhet, omfattning och övriga förutsättningar varaktigt lämpad för sitt ändamål. Inom område som inte omfattas av detaljplan, får dessutom enligt 3 kap. 3 § samma lag fastighetsbildning inte ske, om åtgärden skulle försvåra områdets ändamålsenliga användning. Arlanda flygplats är av riksintresse för kommunikationer enligt 3 kap. 8 § miljöbalken. Den berörda avstyckningen ligger rakt under flygstråket på bana 2 vid Arlanda flygplats och exponeras för ekvivalentbuller på FBN 58-59 dB(A) med maxbuller som överskrider 70 dB(A). Det är ostridigt att enligt gängse tillämpning av lokaliseringskraven i plan- och bygglagen (PBL) är området inte lämpligt för bostadsbebyggelse.

Kommunens medgivande till bygglov för ett bostadshus bygger på en i svensk byggnadslagstiftning hävdvunnen princip att underlätta generationsskiften för jordbruket. Denna princip har stöd i kommunens översiktsplan och i yttrandet över bygglovansökan från verksamhetsutövaren för flygplatsen. För att denna princip ska kunna upprätthållas är det nödvändigt att generationsbostaden inte styckas av från jordbruksfastigheten utan ingår som en del i jordbruksverksamheten. En avstyckning strider därför, såsom länsstyrelsen anført, såväl mot 1 § som 3 § i 3 kap. fastighetsbildningslagen.

Visserligen har Sigtuna kommun inte använt sig av möjligheten att enligt 4 kap. 25 a § ta över prövningen av fastighetens lämplighet. Eftersom Arlanda flygplats är av riksintresse har länsstyrelsen ett särskilt ansvar att bevaka detta allmänna intresse inom ramen för sin rätt att överklaga fastighetsbildningsbeslut enligt 15 kap. 8 § fastighetsbildningslagen. Kommunens underlåtenhet att pröva frågan enligt 4 kap. 25 a § saknar därför betydelse i detta fall.

Utifrån grundsatsen att man så långt som möjligt ska undvika att ärende rörande fastighetsbildning för bebyggelse och prövningen av ett ärende rörande byggnadslov

för samma bebyggelse utfaller olika anser jag att de förutsättningar om generationsboende som gällde vid bygglovprövningen även ska ligga till grund för prövningen enligt fastighetsbildningslagen.

Mot denna bakgrund anser jag att lantmäterimyndighetens beslut om avstyckning av ett område för bostadsändamål ska upphävas.

Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2011-05-16
Meddelat i
Nacka Strand

Mål nr F 2043-10
Aktbilaga 29

KLAGANDE

Länsstyrelsen i Stockholms län
Planavdelningen
Box 22067
104 22 Stockholm

MOTPARTER

1. J O B B

2. C E N

3. R E Ö

4. S E E Ö

Ombud för motparterna 1-4: J G

5. Sigtuna kommun
195 85 Märsta

SAKEN

Avstyckning från X

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Lantmäteriets beslut den 29 mars 2010 AB092202, bilaga 1

FASTIGHETSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Fastighetsdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 227755

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: nacka.tingsratt@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00

BAKGRUND

X (fastigheten) är en lantbruksfastighet belägen utanför detaljplan med en areal om ca 54 ha bebyggd med huvudbyggnad och ekonomibyggnader.

Sigtuna kommun meddelade den 26 augusti 2008 positivt förhandsbesked avseende ett nytt bostadshus på fastigheten och den 12 februari 2010 bygglov för bostadshuset. Förhandsbeskedet tillstyrktes av Luftfartsverket, numera Swedavia, med förbehåll att bostadshuset inte skulle avstyckas och att sökanden faktiskt kunde visa att generationsskifte är aktuellt att genomföra.

Efter ansökan från R och E Ö, ägare till vardera hälften av fastigheten, beslutade Lantmäterimyndigheten i Stockholms län (LM) den 29 mars 2010 om avstyckning av ett område för bostadsändamål, blivande Y, från fastigheten. Styckningslotten motsvarar ca 3500 m² och är belägen ca sju kilometer öster om banände på den öst-västliga banan på Arlanda flygplats.

Länsstyrelsen i Stockholms län har överklagat LM:s beslut.

YRKANDEN M.M.

Länsstyrelsen har yrkat att fastighetsdomstolen upphäver LM:s beslut och åberopat följande. Fastighetsbildningen strider mot 3 kap. 1 och 3 §§ i fastighetsbildningslagen (1970:988). Stockholm-Arlanda flygplats är utpekad som riksintresse för kommunikationer enligt 3 kap. 8 § miljöbalken och ska skyddas mot åtgärder som kan påtagligt försvåra tillkomsten eller utnyttjandet av anläggningarna. Tillkomst av fler bostäder inom det område som störs av flygverksamheten kan på sikt begränsa nyttjandet och möjligheterna till framtida utveckling av flygplatsen. Styckningslotten ligger under ett flygstråk och är så bullerutsatt att ny bostadsbebyggelse inte är lämplig med tillämpning av gällande riktvärden för god boendemiljö. Enligt gällande översiktsplan krävs särskilda skäl för uppförande av ny bebyggelse inom flygplatsens störningszon. Undantagsvis bör en bostad som är avsedd och behövs för att åstadkomma ett generationsskifte i jordbruket kunna accepteras om den uppförs i

direkt anslutning till jordbruket. Om avstyckningen från fastigheten beviljas och en separat bostadsfastighet bildas innebär det att en olämplig bostadsfastighet tillskapas; kopplingen till lantbruket kommer då förr eller senare att brytas. Med rådande stora efterfrågan på bostadstomter i länet finns en risk för prejudicerande verkan och fler nya bostadsfastigheter inom influensområdet. Detta utgör ett hot mot det allmänna intresset att vidmakthålla och utveckla Arlanda flygplats och strider mot 3 kap. 3 § fastighetsbildningslagen. Länsstyrelsen har gett in promemorian ”Riksintresset Stockholm-Arlanda flygplats” som Luftfartsverket har upprättat i samråd med länsstyrelserna i Stockholms och Uppsala län och vari närmare redogörs för innebörden och konsekvenserna av riksintresset.

R Ö m. fl. har bestritt ändring och anfört följande. R och S Ö är i 70-årsåldern och avser avsluta sitt aktiva engagemang i jordbruksverksamheten på fastigheten. C N, som är dotterdotter till R och S Ö, och J B B ska i stället överta verksamheten. Ett generationsskifte är sålunda nära förestående. Det befintliga bostadsutrymmet på fastigheten är inte tillräckligt för att också bereda bostad åt C N och J B B, som är beroende av den äldre generationens erfarenhet och kunskap för att kunna ta över verksamheten. C N och J B B har ingen realistisk möjlighet att finansiera ett bostadsbygge om inte en ny, inteckningsfri fastighet bildas. Avstyckningen är alltså nödvändig för att genomföra generationsväxlingen. Enligt gällande översiktsplan kan ny bostadsbebyggelse undantagsvis tillåtas för att möjliggöra ett generationsskifte. Undantaget är inte villkorat på så vis att det förutsätter att avstyckning inte får ske. Bostaden på den avstyckade fastigheten kommer ha en direkt anknytning till jordbruksverksamheten och avstyckningen kommer inte att ha bäring på jordbruksdriften i sig. Riksintresset kommer inte att påverkas eftersom den nya bebyggelsen kommer att uppföras i nära anslutning till befintliga bostadshus, sannolikheten för framtida miljöprovningar i anledning av den nya bebyggelsen framstår som liten och släkten Ö har aldrig tidigare invänt mot flygplatsverksamheten. Det är osannolikt att den tänkta fastigheten skulle vara attraktiv för annan än den som bedriver lantbruket, eftersom den ligger i

nära anslutning till lantbruksverksamheten och är starkt förknippad med den. Ett enstaka bostadshus kan inte rimligen anses påtagligt försvåra verksamheten vid Arlanda flygplats. Dessutom visar planer för utbyggnad av Arlanda flygplats att en eventuell fjärde rullbana ska placeras i nord-sydlig riktning och därmed inverka på boende norr om Arlanda, inte på den avstyckade fastigheten. Därtill kommer att bostaden med stöd av beviljat bygglov under alla förhållanden kan uppföras oavsett om avstyckning får ske. Följaktligen saknas stöd för påståendet att fastighetsbildningen skulle påtagligt försvåra utnyttjandet av området i framtiden. Miljö- och hälsoskyddsnämndens riktvärden för buller kan följas inomhus genom att byggnaden förses med ett förstärkt skal. Endast utomhus kommer de rekommenderade värdena att överskridas, och då inte i någon väsentlig mån. Endast några få decibel skiljer och bullernivåerna medför därför inte att fastigheten inte skulle vara varaktigt lämpad för sitt ändamål. Länsstyrelsens hållning att fastighetsbildningen skulle få prejudicerande verkan är svårförståelig eftersom kommunen beviljar mycket få bygglov med stöd av undantaget att tillåta generationsväxling inom jordbruket. Ett flertal avstyckningar inom riksintresset för Arlanda flygplats har sedan tidigare tillåtits.

Stadsbyggnadskontoret i Sigtuna kommun har yttrat sig och anfört huvudsakligen följande. Kommunen delar länsstyrelsens bedömning och anser att det är av vikt att den nya byggnaden utgör en del av lantbruksfastigheten. Ett generationsskifte förutsätter inte att en ny bostadsfastighet tillskapas, varför kommunen motsätter sig avstyckningen.

SKÄL FÖR UTSLAGET

Mark- och miljödomstolen har med stöd av 16 kap. 8 § 1 stycket fastighetsbildningslagen (1970:988), FBL, företagit målet till avgörande utan att hålla sammanträde.

Skäl

Fastighetsbildning ska enligt 3 kap. 1 § FBL ske så, att varje fastighet som nybildas eller ombildas blir med hänsyn till belägenhet, omfång och övriga förutsättningar varaktigt lämpad för sitt ändamål. Fastighetsbildning får inte äga rum, om den fastighet, som ska nybildas eller ombildas för nytt ändamål, inte kan antas få varaktig användning för sitt ändamål inom överskådlig tid. Enligt bestämmelserna i 3 kap. 3 § FBL får inom område som inte omfattas av detaljplan fastighetsbildning inte ske om åtgärderna skulle försvåra områdets ändamålsenliga användning, föranleda olämplig bebyggelse eller motverka lämplig planläggning av området.

Enligt 3 kap. 8 § miljöbalken ska markområden som är av riksintresse för anläggningar för kommunikationer skyddas mot åtgärder som kan påtagligt försvåra tillkomsten eller utnyttjandet av sådana anläggningar. Bestämmelsen innebär att man ska ta hänsyn till områden av angivet slag genom att t.ex. inte planera för eller lämna tillstånd till sådana verksamheter inom eller i närheten av områdena, som kan hindra eller påtagligt försvåra ett utnyttjande av dessa för ändamål som anges i stadgandet. Om förändringar av markanvändningen medges, bör de anpassas så att några störningar av betydelse för den avsedda anläggningen inte uppkommer. Stockholm-Arlanda flygplats har med stöd av förordningen (1998:896) om hushållning med mark och vatten av Luftfartsverket anvisats som ett riksintresse enligt 3 kap. 8 § miljöbalken.

Fastighetsdomstolens bedömning

Fastighetsdomstolen konstaterar att den aktuella fastigheten är belägen inom ett område som utpekats som riksintresse för kommunikationer. Området är bullerutsatt. Enligt prop. 1996/97:53 s. 42 om infrastrukturinriktning för framtida transporter bör den ekvivalenta eller den genomsnittliga bullernivån utomhus inte överskrida 55 dB(A). Enligt den promemorian ”Riksintresset Stockholm-Arlanda flygplats” är det inte lämpligt med ny bostadsbebyggelse inom det område inom vilket den aktuella fastigheten är belägen eftersom flygbullret i området vid en framtida utveckling av flygplatsen kan komma att överstiga 55 dB(A). Ett skäl att tillåta ny bebyggelse kan

vara att det möjliggör ett generationsskifte inom jordbruket, vilket också framgår av kommunens översiktsplan. Den nya bostadsbebyggelsen bör i så fall ha en direkt koppling till lantbruksfastigheten. Sigtuna kommun meddelade den 26 augusti 2008 positivt förhandsbesked avseende ett nytt bostadshus på fastigheten och den 12 februari 2010 bygglov för bostadshuset.

Fastighetsdomstolen finner inte skäl att ifrågasätta att R Ö m fl. har ett behov av en ny byggnad för bostadsändamål för att kunna åstadkomma ett generationsskifte i jordbruket. I och med bygglovet har den tillåtna markanvändningen ändrats till att avse bostadsbebyggelse. Även om ny bostadsbebyggelse tillåts krävs dessutom, enligt 3 kap. 1 § FBL, att den tillskapade fastigheten ska anses varaktigt lämpad för sitt ändamål inom överskådlig tid. I det aktuella fallet utgör den nybildade fastigheten en integrerad del i en samlad bostadsbebyggelse och gränsar på tre sidor till fastigheter med närbelägna bostäder. Med hänsyn till den nybildade fastighetens belägenhet i förhållande till omkringliggande bostadsfastigheter bedöms avstyckningen varaktigt lämpad för sitt ändamål, eftersom omkringliggande mark redan får anses ianspråktagen för bostadsändamål. Se till domen bilagd karta, bilaga 2.

Fastighetsdomstolen delar uppfattningen att bostadsbebyggelse i det aktuella området inte kan anses lämplig annat än undantagsvis, så som för att möjliggöra fortsatt jordbruk på fastigheten. Den omständighet att bullernivåerna på den föreslagna fastigheten kan förväntas bli högre i takt med att flygplatsen byggs ut medför dock inte att den aktuella avstyckningen utgör ett hinder för en lämplig planläggning av området. Någon utbyggnad av flygplatsen är dessutom inte planerad i nära anslutning till fastigheten.

Med hänsyn till ovanstående finner fastighetsdomstolen att överklagandet ska lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 427)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen, ska med hänsyn till mellankommande helgdagar, ha kommit in till Nacka tingsrätt, Mark- och miljödomstolen senast den 7 juni 2011. Prövningstillstånd krävs.

Anders Enroth

Monica Haapaniemi

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Anders Enroth samt tekniska rådet Monica Haapaniemi. Föredragande har varit tingsnotarien Agnes Eklund.