



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060209

DOM
2012-09-18
Stockholm

Mål nr
M 2939-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-03-09 i mål nr M 3672-11,
se bilaga

KLAGANDE

Kilenkryss AB
Kilenvägen 3
645 47 Strängnäs

Ombud: H K

MOTPART

Länsstyrelsen i Södermanlands län
611 86 Nyköping

SAKEN

Föreläggande gällande fastigheten X i Strängnäs kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1027651

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Kilenkryset AB (Kilenkryset) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva Länsstyrelsens i Södermanlands län (Länsstyrelsen) och mark- och miljödomstolens avgöranden.

Länsstyrelsen har bestritt ändring.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Parterna har vidhållit vad som tidigare anförts och därtill anført i huvudsak följande.

Kilenkryset

Verksamheten som Kilenkryset bedriver är inte tillståndspliktig täktverksamhet. Kilenkryset utför tomförberedande arbeten som syftar till att inom planområdet åstadkomma byggbara tomter för industriändamål. Strängnäs kommun konstaterade redan år 2006 att de arbeten som bolaget utförde på den aktuella fastigheten inte var tillståndspliktig täktverksamhet. Strängnäs kommun är tillsynsmyndighet och inte Länsstyrelsen.

Länsstyrelsen

Strängnäs kommun beslutade den 18 oktober 2006 att från och med den 1 januari 2007 överlämna tillsynen över täkter till Länsstyrelsen. Länsstyrelsen är därför tillsynsmyndighet beträffande tillståndspliktig täktverksamhet.

YTTRANDE I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Strängnäs kommun

Den verksamhet som Kilenkryset bedriver utgör inte sådan täktverksamhet för vilken kommunen överlåtit tillsynsansvaret på länsstyrelsen. Kommunen har tidigare beslutat att Kilenkryset AB inte bedriver någon tillståndspliktig verksamhet.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Enligt 26 kap. 21 § miljöbalken får tillsynsmyndigheten förelägga den som bedriver verksamhet eller vidtar en åtgärd som det finns bestämmelser om i miljöbalken, att till tillsynsmyndigheten lämna de uppgifter som behövs för tillsynen.

Av utredningen i målet framgår att Länsstyrelsen är tillsynsmyndighet avseende täktverksamhet. Länsstyrelsen har därmed haft laglig rätt att kräva in de aktuella uppgifterna för bedömning av frågan om bolaget bedriver tillståndspliktig täktverksamhet. Mark- och miljööverdomstolen instämmer således i mark- och miljödomstolens bedömning och avslår överklagandet.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Lars Dirke, hovrättsrådet Henrik Runesson, tekniska rådet Mikael Schultz och tf. hovrättsassessorn Heléne Åberg Benalal, referent. Avgörandet är enhälligt.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2012-03-09
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr M 3672-11

KLAGANDE

Kilenkryssset AB
Kilenvägen 3
645 47 Strängnäs

Ombud: H K

MOTPART

Länstyrelsen i Södermanlands län
611 86 Nyköping

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länstyrelsen i Södermanlands läns beslut 2011-06-17 i ärende nr 555-2777-2011,
se domsbilaga 1.

SAKEN

Föreläggande gällande fastigheten X i Strängnäs kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen ändrar det överklagade beslutet endast på så sätt att tiden för fullgörande bestäms till senast fyra veckor efter det att denna dom vunnit laga kraft.

Dok.Id 264567

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00

BAKGRUND

Länsstyrelsen i Södermanlands län (länsstyrelsen) förelade i beslut den 17 juni 2011 Kilenkryssset AB att senast den 13 juli 2011 inkomma med:

- redovisning av det huvudsakliga syftet med uttaget av berg,
- ange vilken/vilka verksamheter som ska etableras på fastigheten och när det är planerat att ske, samt
- arbetsplan för hur brytningen gått till och kommer att fortgå med utritade nivåer, avgränsningar och tidsplan över etapper och när hela arbetet beräknas vara avslutat.

Uppgifterna begärdes in för att länsstyrelsen skulle kunna bedöma om den bedrivna verksamheten utgör en tillståndspliktig täktverksamhet enligt miljöbalken.

Länsstyrelsens beslut har överklagats av Kilenkryssset AB.

YRKANDEN M.M.

Kilenkryssset AB (bolaget) har yrkat att domstolen ska upphäva det överklagade beslutet och har som grund för överklagandet sammanfattningsvis anfört att saken redan är utredd och avslutad. Den efterfrågade redovisningen har i allt väsentligt redan lämnats. Länsstyrelsen har vid ett flertal tidigare tillfällen ifrågasatt om bolaget inte bedriver tillståndspliktig täktverksamhet. Strängnäs kommun har vid tillsyn år 2006 bedömt att verksamheten inte var tillståndspliktig. Länsstyrelsen gjorde även en anmälan om överträdelse till åklagarmyndigheten som beslutade att inte vidta någon åtgärd. Bolagets ståndpunkt är att de bedriver en icke tillståndspliktig verksamhet på fastigheten som kommunen har tillsyn över. Om länsstyrelsen anser att de behöver information om vilka arbeten som utförs så bör uppgiften inhämtas från Strängnäs kommun.

Länsstyrelsen har bestridit ändring.

DOMSKÅL

Tåktverksamhet är enligt 9 kap 6 § miljöbalken tillståndspliktig. Det är vidare enligt 29 kap. 4 miljöbalken straffbart att bedriva miljöfarlig verksamhet utan tillstånd.

Enligt 26 kap. 21 § miljöbalken får tillsynsmyndigheten förelägga den som bedriver verksamhet eller vidtar en åtgärd som det finns bestämmelser om i miljöbalken, att till tillsynsmyndigheten lämna de uppgifter som behövs för tillsynen.

Mark- och miljödomstolens bedömning

I tillsynsmyndighetens uppgift ingår det att kontinuerligt övervaka verksamheter som bedrivs. Tillsynsmyndigheten har laglig rätt att begära in de uppgifter som myndigheten anser behövs för detta ändamål. Det i målet aktuella föreläggandet kan inte anses oskäligt betungande att tillmötesgå. Vad bolaget har anfört föranleder inte annan bedömning.

Med tanke på den tid som numera förflutit finner mark- och miljödomstolen att tiden för när föreläggandet ska vara fullgjort ska ändras på det sätt som framgår av domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 30 mars 2012. Prövningstillstånd krävs.

Christin Brohmé

Gisela Köthnig

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Christin Brohmé, ordförande, och tekniska rådet Gisela Köthnig. Enhälligt.