



**SVEA HOVRÄTT**  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060207

**DOM**  
2012-07-04  
Stockholm

Mål nr  
M 3321-12

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-03-21 i mål nr M 3518-11, se bilaga A

### **KLAGANDE**

Mosås Törsjö Fastigheter AB, 556656-3382

Ombud: Advokat Å H

### **MOTPART**

Miljönämnden i Örebro kommun  
Box 33200  
701 35 Örebro

### **SAKEN**

Föreläggande att vidta skyddsåtgärder m.m. på fastigheten X i Örebro kommun

---

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom samt Länsstyrelsens i Örebro län beslut 2011-05-25, ärende nr 505-14093-2009, undanröjer Mark- och miljööverdomstolen Miljönämndens i Örebro kommun beslut 2009-05-22, nr 09.1563.

---

Dok.Id 1023243

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

**YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**Mosås Törsjö Fastigheter AB** (bolaget) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom samt Länsstyrelsens i Örebro län beslut, ska upphäva miljökontorets beslut 2009-05-22 i ärende nr 09.1563 om att förelägga bolaget att vidta skyddsåtgärder på fastigheten X i Örebro kommun.

**Miljönämnden i Örebro kommun** (nämnden) har bestritt ändring.

**UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

Parterna har i Mark- och miljööverdomstolen åberopat huvudsakligen samma grunder och omständigheter som vid mark- och miljödomstolen.

**Bolaget** har gjort följande tillägg och förtydliganden. Bolaget är inte ansvarigt för de brister som finns på fastigheten och som ska åtgärdas enligt beslutet punkt 1–4. Det påstått farliga avfallet härrör från den aktiva näringsverksamheten som hyresgästerna bedriver på fastigheten. Hyresvärden har därför inga möjligheter att vidta åtgärder såsom omhändertagande och borttransportering av däck, bilbatterier m.m. Beträffande punkten 3 har bolaget efter länsstyrelsens avgörande genast vidtagit åtgärder. Det har inte funnits tid att invänta miljökontorets godkännande av provtagningsplanen. Den konsult som anlitas för undersökningen uppfyller gott och väl det krav på kunnskap inom ämnesområdet förorenade områden som anges i miljökontorets beslut. Provtagningsrapporten visar att resultaten med marginal understiger acceptabla halter för icke farligt avfall.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Enligt 26 kap. 9 § miljöbalken får en tillsynsmyndighet meddela de förelägganden och förbud som behövs i ett enskilt fall för att balken samt föreskrifter, domar och andra beslut som meddelats med stöd av balken ska efterlevas. Mer ingripande åtgärder än

vad som behövs i det enskilda fallet får inte tillgripas. Enligt 26 kap. 22 § finns också en skyldighet att utföra de undersökningar som behövs för tillsynen.

Ett föreläggande ska i första hand riktas mot den som är att anse som verksamhetsutövare i förhållande till den miljöfarliga verksamhet eller de föroreningar som kan finnas på en viss plats. Verksamhetsutövarbegreppet är inte närmare definierat i lagstiftningen men en grundläggande förutsättning för att någon ska anses vara verksamhetsutövare är att denne har faktisk och rättslig möjlighet att kunna följa föreläggandet. Även en fastighetsägare som inte är att bedöma som verksamhetsutövare har enligt 10 kap. 3 § miljöbalken ett sekundärt ansvar för avhjälpande av en föroreningsskada.

I det nu aktuella fallet har bolaget i egenskap av fastighetsägare förelagts att ta bort farligt avfall m.m. och att genomföra undersökningar på sin fastighet. Bolaget har uppgett att de föremål som berörs av föreläggandet liksom den verksamhet i övrigt som bedrivs på fastigheten är att hänföra till hyresgästerna. Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att det mot bolagets uppgifter inte är klarlagt att bolaget är att anse som verksamhetsutövare i miljöbalkens mening. På grund av det ska föreläggandet upphävas.

Domen kan enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Liselotte Rågmark och Rose Thorsén, tekniska rådet Anna-Lena Rosengården samt hovrättsrådet Åsa Marklund Andersson, referent. Avgörandet är enhälligt.

Föredragande har varit Anna Isberg.



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2012-03-21  
meddelad i  
Nacka Strand

Mål nr M 3518-11

**KLAGANDE**

Mosås Törsjö Fastigheter AB, 556656-3382

Ombud: Advokat S-O S

**MOTPART**

Miljökontoret i Örebro kommun  
Box 33200  
701 35 Örebro

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Örebro läns beslut 2011-05-25 i ärende nr 505-14093-2009, se domsbilaga 1.

---

**SAKEN**

Föreläggande att vidta skyddsåtgärder m.m. på fastigheten X i Örebro kommun

---

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen ändrar det överklagade beslutet endast på så sätt att tiden för fullgörande bestäms till senast fyra veckor efter det att denna dom vunnit laga kraft.

---

Dok.Id 264975

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 <b>E-post:</b> mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00

**BAKGRUND**

Miljökontoret i Örebro kommun (miljökontoret) förelade i beslut den 22 maj 2009 Mosås Törsjö Fastigheter AB att snarast dock senast den 30 juni 2009 ha vidtagit vissa åtgärder, se bilaga till domsbilaga 1.

Miljökontorets beslut överklagades till Länsstyrelsen i Örebro län som i beslut den 25 maj 2011 endast ändrade tiden för när de förelagda åtgärderna skulle vara utförda.

**YRKANDEN M.M.**

Mosås Törsjö Fastigheter AB (bolaget) har yrkat att domstolen ska upphäva det överklagade beslutet och har som grund för överklagandet sammanfattningsvis anfört att samtliga punkter i miljökontorets föreläggande till fullo åtgärdats genom att en provtagning skett i juni 2011.

Miljökontoret har beretts tillfälle att yttra sig över överklagandet och har sammanfattningsvis anfört att de inte godtagit den provtagning som skett och att bolaget inte därigenom uppfyllt sitt åliggande enligt punkt 3 i föreläggandet.

Bolaget har genmält att miljökontoret saknar anledning att inte acceptera provtagningen. Miljökontorets krav på att ytterligare undersökning ska utföras får till konsekvens att föreläggandet är mer ingripande än vad som kan anses nödvändigt i detta fall. Miljökontoret har därmed överskridit sin behörighet att meddela förelägganden av detta slag.

**DOMSKÄL**

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet.

*Mark- och miljödomstolens bedömning*

I tillsynsmyndighetens uppgift ingår det att kontinuerligt övervaka verksamheter som bedrivs. Tillsynsmyndigheten har laglig rätt att utfärda de förelägganden som myndigheten anser behövs för detta ändamål.

Av handlingarna i målet framgår att bolaget synes ha uppfyllt i vart fall delar av de åtgärder som föreläggandet avser. Mark- och miljödomstolen delar dock i sak länsstyrelsens bedömning om att föreläggandet varit nödvändigt att utfärda och att det inte kan anses mer ingripande än vad som behövs. Vad bolaget anfört hos mark- och miljödomstolen föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet bör därför avslås.

Med tanke på den tid som numera förflutit finner mark- och miljödomstolen att tiden för när föreläggandet ska vara fullgjort ska ändras på det sätt som framgår av domslutet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 11 april 2012. Prövningstillstånd krävs.

Christin Brohmé

Ingrid Johansson

---

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Christin Brohmé, ordförande, och tekniska rådet Ingrid Johansson. Enhälligt.