



SVEA HOVRÄTT
Rotel 0601
060105

DOM
2012-11-19
Stockholm

Mål nr
M 3455-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Statens VA-nämnds beslut 2012-03-15 i mål 73-10, 85-10, 84-10, 219-09 och 232-09,
se bilaga A

KLAGANDEN

1. Aktiebolaget E L

2. C L-S

adress som 1

Ombud för 1 och 2: V D och J H

3. T B

4. P L

5. J M

6. G S

MOTPART

Halmstads kommun
Box 153, 301 05 Halmstad

Ombud: L L

adress som ovan

SAKEN

Va-avgifter (dagvatten)

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer Va-nämndens beslut.

2. Aktiebolaget E L:s och C L-S:s yrkanden om ersättning för rättegångskostnader
lämnas utan bifall.

Dok.Id 1043493

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------------|--------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 675 50 | 08-561 675 59 | måndag – fredag 09:00-15:00 |
| | | E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se | | |

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Aktiebolaget E L, C L-S, T B, P L, J M och G S (klagandena) har överklagat Va-nämndens beslut och yrkat att deras respektive talan vid Va-nämnden ska bifallas.

Aktiebolaget E L och C L-S har även yrkat ersättning för rättegångskostnader.

Halmstads kommun har bestritt bifall såväl till överklagandena som till yrkandet om ersättning för rättegångskostnader.

UTVECKLING AV TALAN I HOVRÄTTEN

Klagandena har i allt väsentligt åberopat samma omständigheter till stöd för sin talan som vid Va-nämnden.

Aktiebolaget E L och C L-S har tillagt i huvudsak följande. Trots avsaknad av bevisning från kommunens sida och trots protester från de boende har Va-nämnden ansett att kommunens påstående om fastigheternas behov av dagvattenledning är styrkt. Någon bevisbörd för påståendet att det föreligger ett behov för fastigheterna har således inte lagts på kommunen, i vart fall har den lagts mycket lågt. Va-nämnden har däremot lagt en betydande bevisbörd på fastighetsägarna för styrkande av deras påstående att nuvarande lösning med stenkistor och infiltration fungerar problemfritt. Fastighetsägarna har muntligen under de sammanträden och den syn som hållits i ärendet intygat att nuvarande avloppslösning fungerar bra. Detta har Va-nämnden dock inte ansett vara tillräckligt. Va-nämnden har således accepterat kommunens påståenden utan stödbevisning samtidigt som fastighetsägarnas egna utsagor ansetts otillräckliga. Detta är inte tillfredsställande. De menar att kommunens bevisbörd måste läggas på en högre nivå vad gäller såväl fastigheternas behov av dagvattenledning som skäligheten i debiterat belopp. Då de stått för all utredning i detta ärende och Va-nämnden uppenbarligen lagt hela bevisbördan på fastighetsägarna föreligger skäl att döma ut rättegångskostnader.

Halmstads kommun har i allt väsentligt åberopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på samma sätt som vid Va-nämnden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Det som förekommit här föranleder inte hovrätten att göra någon annan bedömning än den Va-nämnden gjort. Överklagandet ska därför avslås och Va-nämndens beslut fastställas.

Hovrätten tillämpar enligt 21 § lagen (1976:839) om Statens va-nämnd rättegångsbalkens regler om rättegångskostnader. Då Aktiebolaget E L och C L-S inte haft någon framgång med sitt överklagande kan deras yrkande om ersättning för rättegångskostnader inte vinna bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2012-12-17

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Per-Anders Broqvist, hovrättsrådet Peder Munck, referent, tf. hovrättsassessorn Anna Hempel samt f.d. miljørådet Sven Bengtsson. Domen är enhällig.

Föredraganden har varit hovrättsfiskalen Emilia Virtanen.