



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060104

DOM
2012-11-06
Stockholm

Mål nr
M 4065-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-04-12 i mål nr M 1780-12, se bilaga A

KLAGANDE

J W

MOTPART

1. Länsstyrelsen i Dalarnas län
2. Byggnadsnämnden i Mora kommun

SAKEN

Strandskyddsdispens för fritidshus på fastigheten X i Mora kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1040950

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

J W har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med upphävande av mark- och miljödomstolens dom och länsstyrelsens beslut, ska fastställa Byggnadsnämndens i Mora kommun beslut den 4 juli 2011 att medge dispens från strandskyddsbestämmelserna för nybyggnad av fritidshus på fastigheten X i Mora kommun.

Länsstyrelsen har bestritt ändring.

Byggnadsnämnden i Mora kommun har medgett J Ws yrkande om ändring.

Mark- och miljööverdomstolen har hållit syn i målet.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Parterna har utöver vad som har anförts till länsstyrelsen och vid mark- och miljödomstolen tillagt i huvudsak följande.

J W

På den angränsande fastigheten Y bedrivs jordbruksverksamhet. Hans fastighet X ligger inte i anslutning till strandlinjen. En byggnation kan inte anses skada livsvillkoren för växt- och djurlivet i framtiden och miljön kring strandområdet kommer att bli opåverkad. Allmänhetens tillgång till stranden kommer inte att minska och det finns en fri passage mellan strandlinjen och den planerade bebyggelsen. Vid prövningen ska både allmänna och enskilda intressen beaktas.

Länsstyrelsen

Brukad åkermark är inte en sådan exploatering som kan utgöra särskilda skäl för dispens enligt 7 kap. 18 c § 2 miljöbalken (MB).

Byggnadsnämnden i Mora kommun

Med den nya strandskyddslagen är det framför allt den intresseprövning enligt 7 kap. 25 § MB som ska göras för att bedöma konsekvensen av att fastighetsägaren inte kan nyttja den sedan tidigare prövade markanvändningen. Denna prövning får med den nya

strandskyddslagen större vikt. Den aktuella fastigheten är till stor del avskuren från Ryssaån genom befintlig bebyggd fastighet Z. Fråga är om den avskärande verkan är tillräcklig för att bevilja strandskyddsdispens. Vid en sammanvägd bedömning bör den ringa påverkan på allmänhetens tillgänglighet och påverkan på djur- och växtlivet som föreslagen byggnation kan komma att innebära möjliggöra en dispens. Ett avslag står inte i rimlig proportion till de konsekvenser som uppstår för fastighetsägaren genom att den redan avstyckade fastigheten blir obrukbar och ej varaktigt lämpad för sitt ändamål.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Som underinstanserna har konstaterat får strandskyddsdispens beviljas om det finns särskilda skäl för det. Som särskilda skäl får endast de omständigheter som anges i 7 kap. 18 c och 18 d §§ MB beaktas. Vad gäller tillämpliga bestämmelser hänvisar Mark- och miljööverdomstolen till den redovisning som finns i underinstansernas avgöranden. Därutöver har parterna hänvisat till 7 kap. 25 § MB, enligt vilken man vid prövningen av strandskydd även ska ta hänsyn till enskilda intressen. En inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten som grundas på skyddsbestämmelser i 7 kap. MB får därför inte gå längre än som krävs för att syftet med skyddet skall tillgodoses.

Den första frågan blir således om det finns särskilda skäl att i det här fallet medge dispens från förbudet att uppföra nya byggnader inom det strandskyddade området.

Att fastigheten X avstyckats år 1986 innebär inte att området redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften (7 kap. 18 c § första stycket 1 MB). Avstyckningen utgör inte heller på något annat sätt ett särskilt skäl för strandskyddsdispens.

Byggnadsnämnden har grundat sitt beslut om beviljad strandskyddsdispens på att området som dispensansökan avser skulle vara väl avskilt från området närmast strandlinjen (7 kap. 18 c § första stycket 2 MB), med hänvisning till att fastigheten Z, som är belägen mellan X och Ryssaån, är bebyggd med ett fritidshus. Huset med tillhörande hemfridszon medför enligt Mark- och

miljööverdomstolens bedömning visserligen att det område som dispensansökan avser är avskilt från området närmast strandlinjen i nordlig riktning. I nordvästlig och västlig riktning mot Ryssaån finns dock endast brukad åkermark. Så som länsstyrelsen har anfört är brukad åkermark inte en sådan exploatering som har en avskiljande verkan. Området är även i övrigt allemansrättsligt tillgängligt.

Mark- och miljööverdomstolen instämmer således i länsstyrelsens och mark- och miljödomstolens bedömning att det område som dispensansökan avser inte är väl avskilt från området närmast strandlinjen. Inte heller i övrigt finns det några särskilda skäl för strandskyddsdispens. Mot bakgrund av det och vid en avvägning mellan allmänna och enskilda intressen finner inte Mark- och miljööverdomstolen att dispens från strandskyddet ska beviljas. Överklagandet ska därför avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Henrik Löv, tekniska rådet Jan Gustafsson, hovrättsrådet Malin Wik och tf. hovrättsassessorn Helen Blomberg, referent. Avgörandet är enhälligt.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2012-04-12
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr M 1780-12

KLAGANDE

J W

MOTPART

Byggnadsnämnden i Mora kommun

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Dalarnas län beslut den 12 mars 2012 i ärende nr 526-5450-2011,
se bilaga 1

SAKEN

Strandskyddsdispens för fritidshus

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 269572

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00

YRKANDEN M.M.

J W har yrkat att strandskyddsdispens ska medges för nybyggnad av fritidshus på fastigheten X. Till stöd för sin talan har han anfört bl.a. följande. Byggnadsnämnden, som har lokalkännedom, har beviljat strandskyddsdispens då fastigheten ligger väl avskild från strandområdet, vilket han håller med om, och det finns en bebyggd tomt mellan hans fastighet och Ryssån. Öster om hans fastighet ligger tre nya byggnationer som har upprättats mellan åren 2006 – 2011. Dessa tre tomter ligger i linje med hans fastighet och har lika långt till Ryssån. Hans stuga, som är efter hans mormor och morfar som ägde marken samt nyttjade den till sitt jordbruk, kommer till sin rätta plats och kommer inte att påverka strandskyddets syfte.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Vad J W har anfört föranleder inte mark- och miljödomstolen att göra någon annan bedömning än den länsstyrelsen har gjort. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (DV 427)

Överklagande senast den 3 maj 2012. Prövningstillstånd krävs.

Torgil Melin

Ingrid Johansson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Torgil Melin, ordförande, och tekniska rådet Ingrid Johansson. Föredragande har varit beredningsjuristen Natalié Lindenstrand.