



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060208

DOM
2012-10-03
Stockholm

Mål nr
M 4628-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-04-27 i mål nr M 3499-11, se bilaga A

KLAGANDE

D L

MOTPART

Miljönämnden i Luleå kommun
971 85 Luleå

SAKEN

Utdömmande av vite

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ändrar mark- och miljödomstolens dom i den del som gäller föreläggande att i förväg lämna in en beskrivning av undersökningen och avslår miljönämndens yrkande om utdömmande av det förelagda vitet om 2 000 kr.
 2. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagande i övrigt.
-

Dok.Id 1024836

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

D L har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom.

Miljönämnden i Luleå kommun har bestritt ändring.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

D L

Han har i tid efterkommit vitesföreläggandet om att lämna in en beskrivning av hur, när och av vem undersökningen skulle utföras, genom att redan dagen efter att han mottagit föreläggandet lämna uppgifter per telefon till miljökontorets miljöchef. Vid telefonsamtalet diskuterades tidpunkt för mätning, tänkbar mätmetod och läge för mätpunkter. Under samtalet förklarade han även att han skulle utföra mätningen på egen hand. Vad gäller vitesföreläggandet om att lämna in resultatet från undersökningen senast viss tid, borde miljökontoret i Luleå kommun ha kontaktat honom när tidpunkten för inlämnandet av resultatet inföll. Han har inte fått tillfälle att yttra sig i mark- och miljödomstolen.

Miljönämnden i Luleå kommun

D L hade i och för sig kunnat efterkomma vitesföreläggandet om att lämna in en beskrivning muntligen. Det har han emellertid inte gjort vid telefonsamtalet eftersom alla delar av beskrivningen – d.v.s. när, var och hur – inte var med och det inte heller var tydligt att det var den förelagda beskrivningen som D L avsåg att lämna. Telefonsamtalet mellan D L och miljöchefen bestod mer av en allmän diskussion kring krävd undersökning och andra sätt att lösa avloppsreningen på.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar inledningsvis att det framgår av mark- och miljödomstolens akt att D L den 6 januari 2012 delgivits ett föreläggande att yttra sig i målet.

Det är ostridigt att D L inte i tid efterkom vitesföreläggandet enligt vilket han skulle lämna in resultatet från undersökningen av grundvattennivån. Att nämnden inte påmint honom saknar betydelse. Överklagandet i denna del ska därför avslås.

Beträffande skyldigheten att enligt vitesföreläggandet lämna in en beskrivning av kommande undersökning har parterna olika uppfattning om vad som sades under det aktuella telefonsamtalet. I avsaknad av annan utredning får D L:s uppgifter godtas. Det är därmed inte visat att D L underlåtit att efterkomma föreläggandet. Hans överklagande ska därför bifallas i denna del.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande senast 2012-10-31

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulla Bergendal, Henrik Runeson och Mikael Hagelroth, referent, samt tf. hovrättsassessorn Heléne Åberg Benalal. Domen är enhälligt.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Oscar Lindberg.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2012-04-27
meddelad i
Östersund

Mål nr M 3499-11

SÖKANDE

Luleå kommun
Miljönämnden
971 85 Luleå

MOTPART

D L

SAKEN

Ansökan om utdömande av förelagt vite

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen förpliktar D L att av miljönämndens i Luleå kommun den 13 juni 2011 förelagda viten (dnr. 2007-0361-27) utge dels ett jämkat vite om 1 000 kr, dels ett ojämkat vite om 2 000 kronor, dvs. totalt 3 000 kr.

Dok.Id 152856

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 708 831 28 Östersund	Storgatan 6	063-15 06 00 E-post: mmd.ostersund@dom.se	063-15 06 88	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Miljönämnden i Luleå kommun har yrkat att D L ska förpliktas betala förelagda viten om 8 000 kr och 2 000 kr. Till stöd för yrkandet har bygg- och miljönämnden anfört bl.a. följande. I beslut den 13 juni 2011 förelade miljönämnden D L dels vid vite om 8 000 kr att undersöka högsta grundvattennivå vid infiltrationen på fastigheten X och att rapportera in resultatet från undersökningen senast den 1 december 2011, dels vid vite om 2 000 kr att innan de begärda undersökningarna utförs, till miljökontoret lämna in en beskrivning av hur, när och av vem undersökningen avses utföras. Sistnämnda beskrivning kom aldrig in till miljönämnden och rapporten om resultatet av undersökningen kom inte in till miljönämnden förrän den 19 december 2011. Miljönämnden har därför beslutat att hos mark- och miljödomstolen begära att vitesbeloppen utdöms pga. överträdelse av föreläggandena.

D L har beretts tillfälle att yttra sig i domstolen men inte avhörts.

Som förklaring till förseningen har han skriftligen till miljönämnden uppgivit att han trodde att resultaten skulle vara inlämnade först den 31 december 2011. Av inlämnad rapport framgår bl.a. att mätserien sträcker sig från och med den 18 juli 2011 till och med den 27 november 2011.

DOMSKÄL

Det aktuella föreläggandet, som delgavs D L den 14 juni 2011, har vunnit laga kraft. Mark- och miljödomstolen bedömer att vitesföreläggandet är lagligen grundat. Det föreligger därför formell grund att utdöma vitesbeloppen om D L inte har efterföljt det.

Vitet om 2 000 kr

D L har inte efterföljt föreläggandet. Vitet ska därför utdömas. Det finns inte skäl att jämka det.

Vitet om 8 000 kr

D L har efterföljt föreläggandet men 18 dagar för sent.

Enligt 9 § lag om viten (1985:206) får vitet jämkas om det finns särskilda skäl.

Mark- och miljödomstolen kan konstatera att D L har utfört de markundersökningar som föreläggandet innehåller inom den föreskrivna tiden. Han har dock lämnat in redovisningen för sent. Den skulle ha inlämnats senast den 1 december 2011 men inlämnades den 19 december 2011. Enligt egen utsago har han av rent förbiseende tagit fel på datum. Den omständigheten att L låtit utföra grundvattenmätning så sent som den 27 november 2011 talar för att han av förbiseende misstagit sig beträffande tidpunkten för redovisningen av resultatet av mätningen. Med beaktande av att i princip allt arbete inom ramen för föreläggandet i denna del redan hade utförts, gör mark- och miljödomstolen den bedömningen att överträdelsen av föreläggandet utgör en mindre förseelse. Det föreligger därför särskilda skäl att jämka vitet enligt nämnda paragraf. Mark och miljödomstolen bedömer det skäligt att vitet jämkas till 1 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se **bilaga 1** (DV 426)

Överklagande senast den 18 maj 2012. Prövningstillstånd krävs.

På mark- och miljödomstolens vägnar

Jim Emilsson

I domstolens avgörande har deltagit chefsrådmannen Jim Emilsson och tekniska rådet Lars Edlund. Föredragande har varit beredningsjuristen Jon Paulsson.