



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060104

DOM
2012-12-06
Stockholm

Mål nr
M 5811-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolens dom 2012-06-04 i mål M 2299-12, se bilaga A

KLAGANDE

Miljö- och byggnadsnämnden i Köpings kommun
731 85 Köping

Ombud: G N

MOTPARTER

1. L O

2. P S

SAKEN

Utdömmande av vite

1. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom bestämmer Mark- och miljööverdomstolen att L O ska till staten betala vite om 10 000 kr.

2. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom bestämmer Mark- och miljööverdomstolen att P S ska till staten betala vite om 10 000 kr.

Dok.Id 1045420

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Miljö- och byggnadsnämnden i Köpings kommun har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska bestämma att vitena enligt ansökan i mark- och miljödomstolen ska dömas ut.

L O och P S har motsatt sig att vitena döms ut.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Nämnden har, utöver det den anfört hos mark- och miljödomstolen, anfört i huvudsak följande. Den 2 december 2011 kontaktade nämnden L O och P S. De svarade då att avloppsanläggningen inte hade åtgärdats. Den 15 juni 2012 besökte miljökontoret fastigheten och det noterades att befintlig slamavskiljare på fastigheten fortfarande saknade efterföljande rening. Det finns därför anledning att döma ut vitena.

L O och P S har anfört i huvudsak följande. De har uppfattat att de har fått dispens med att slutföra åtgärden till och med den 31 oktober 2012. Anläggningen har stått klar sedan den 25 september 2012.

Nämnden har i anledning av L O och P S:s invändning anfört följande. Den 18 april 2012 fattades nya beslut om förbud då de gamla besluten inte följdes. Det är i de besluten som datumet för sista tid för åtgärdande sattes till den 31 oktober 2012. Något uppskov som får betydelse för den nu aktuella ansökan om vite har således inte getts.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I ett mål om utdömande av vite ska domstolen pröva om det föreläggande som ansökan avser är lagligen grundat, om föreläggandet har delgetts adressaten, om det har vunnit laga kraft och om den som har vitesförelagts har brutit mot föreläggandet. Om föreläggandet har brutits mot ska domstolen pröva om det funnits giltigt hinder att

följa föreläggandet. Om det finns förutsättningar för att vitet ska dömas ut ska domstolen även pröva vitets storlek och beakta om det finns särskilda skäl att jämka det.

Av 9 kap. 7 § miljöbalken framgår att avloppsvatten ska avledas och renas eller tas om hand på något annat sätt så att olägenhet för människors hälsa eller miljön inte uppkommer. För detta ändamål ska lämpliga avloppsanordningar eller andra inrättningar utföras.

I 12 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd anges att det är förbjudet att i vattenområde släppa ut avloppsvatten från vattentoalett eller tätbebyggelse, om avloppsvattnet inte har genomgått längre gående rening än slamavskiljning, såvida det inte är uppenbart att sådant utsläpp kan göras utan risk för olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Enligt 26 kap. 9 § miljöbalken får en tillsynsmyndighet meddela de förelägganden och förbud som behövs i ett enskilt fall för att miljöbalken samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska följas. Beslut om förelägganden eller förbud får enligt 26 kap. 14 § miljöbalken förenas med vite.

Mark- och miljööverdomstolens bedömning

Mark- och miljööverdomstolen bedömer att de aktuella vitesföreläggandena är lagligen grundade. Föreläggandena har delgetts L O och P S och de har vunnit laga kraft.

Föreläggandena innebär förbud vid vite för L O och P S att släppa ut avloppsvatten som inte genomgått längre gående rening än slamavskiljning från fastigheten X efter den 30 juni 2011.

Nämnden har i Mark- och miljööverdomstolen gjort gällande att L O och P S den 15 juni 2012 inte hade åtgärdat avloppsanläggningen. Avloppsvatten har så sent som detta datum släppts ut i strid mot gällande förbud. Detta har bekräftats av uppgifter från L O

och P S. Det är därför utrett i målet att avloppet inte åtgärdats vid den föreskrivna tidpunkten.

De nya besluten om förbud vid föreläggande om vite av den 18 april 2012 innebär inte, som L O och P S gjort gällande, att de fått nytt uppskov med åtgärden till och med den 31 oktober 2012. Besluten som den nu aktuella ansökan om vite grundar sig på innebar att åtgärden skulle vara slutförd senast den 30 juni 2011.

Det finns därför skäl att döma ut vitena. Även med beaktande av uppgifterna från L O och P S om att avloppet numera är åtgärdat finns det enligt Mark- och miljööverdomstolen inte skäl att låta bli att döma ut vitena eller att jämka dem (jfr. 9 § första stycket lagen [1985:206] om viten). Vitena ska därför dömas ut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 2013-01-03

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Lars Dirke, hovrättsråden Mikael Hagelroth och Eywor Helmenius samt tf. hovrättsassessorn Anna Hempel, referent. Domen är enhällig.

Föredragande har varit Carolina Andersson.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2012-06-04
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr M 2299-12

SÖKANDE

Miljö- och byggnadsnämnden i Köpings kommun
731 85 Köping

Ombud: G N

MOTPARTER

1. L O

2. P S

SAKEN

Utdömande av vite

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen lämnar ansökan utan bifall.

Dok.Id 274418

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00

BAKGRUND

Miljö- och byggnadsnämnden i Köpings kommun (nämnden) beslutade den 19 mars 2004 att förbjuda L O och P S att efter den 31 december 2006 släppa ut avloppsvatten som inte genomgått längre gående rening än slamavskiljning från fastigheten X. Förbudet förenades med vite om 10 000 kr för var och en av dem. Beslutet delgavs L O och P S den 19 april 2004 och vann laga kraft den 10 maj 2004.

Beslutet motiverades i huvudsak med följande. Befintlig avloppsanläggning har inte längre gående rening än slamavskiljning. Avloppsvattnet släpps sedan ut i ett vattenområde. Det är inte uppenbart att utsläppet från fastigheten kan ske utan risk för människors hälsa eller miljön. Miljökontoret bedömer vidare att lämpliga tekniska lösningar finns att tillgå för att lösa avloppsfrågan på fastigheten.

YRKANDEN M.M.

Nämnden yrkar att L O och P S ska förpliktas att, var för sig, betala vite om 10 000 kr.

Nämnden anför bl.a. följande. L O och P S har efter beslutet den 19 mars 2004 vid fem tillfällen ansökt om uppskov, varefter beslut om ändrad tidpunkt för när förbudet ska gälla har meddelats. Vid det senaste beslutet – den 15 september 2010 – ändrades tidpunkten till den 30 juni 2011. Den 2 december 2011 kontaktade miljökontoret fastighetsägarna med information om att det finns ett förbud på fastigheten, och med förfrågan om åtgärd av avloppsanläggningen utförts.

DOMSKÄL

Av nämndens beslut den 19 mars 2004 framgår att L O och P S förbjudits att släppa ut avloppsvatten som inte genomgått längre gående rening än slamavskiljning. Ansökan om utdömande grundas på att avloppet i aktuellt hänseende inte har åtgärdats.

L O och P S inkom senast den 30 augusti 2010 med en begäran om uppskov till miljökontoret, som den 15 september 2010 ändrade tidpunkten för när förbudet skulle börja gälla till den 30 juni 2011.

Det är tillsynsmyndigheten som ska bevisa att förbudet har överträtts. Domstolen konstaterar att det saknas uppgift i målet som visar att avloppsvatten som inte genomgått längre gående rening än slamavskiljning släppts ut från fastigheten X efter den 30 juni 2011. Att så skulle ha skett har inte ens påståtts av nämnden. Det saknas då förutsättningar att bifalla nämndens ansökan om utdömande av vite.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV426)

Överklagande senast den 25 juni 2012.

Denny Heinefors

I domstolens avgörande har rådmannen Denny Heinefors deltagit. Föredragande har varit beredningsjuristen Gustaf Mark.