



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060203

**PROTOKOLL**  
2012-11-13  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 15  
Mål nr M 7500-12

## **RÄTTEN**

Hovrättsrådet Liselotte Rågmark, tekniska rådet Anna-Lena Rosengården och hovrättsrådet Henrik Runeson, referent, samt tf. hovrättsassessorn Anna Hempel (deltar ej i beslutet om prövningstillstånd)

## **FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE**

Föredraganden Linda Ålander

## **KLAGANDE**

1. Varbergs kommun

Ombud: Kommunjuristen A E

2. Varbergs flygklubb

Ombud: Ordföranden A B

## **MOTPARTER**

1. M E B

2. G I

3. S I

4. B J

5. E J

Dok.Id 1031021

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> svea.avd6@dom.se www.svea.se		

6. J J

7. S-E J

8. V J

9. H L

10. K L

11. I-M N

12. S N B

13. I W I

14. Miljö- och räddningsnämnden i Varbergs kommun

**SAKEN**

Asfaltering av rullbana på Varbergs flygplats på fastigheten X m.fl. i Varbergs kommun; nu fråga om prövningstillstånd m.m.

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-07-23 i mål nr M 140-12

---

Målet föredras och Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

**BESLUT** (att meddelas 2012-11-22)

*Slut*

1. Mark- och miljööverdomstolen avvisar Varbergs Flygklubbs överklagande.
2. Mark- och miljööverdomstolen meddelar inte prövningstillstånd vad avser Varbergs kommuns överklagande.

*Skäl*

Varbergs flygklubb har överklagat mark- och miljödomstolens dom och ansett att avgörandet gått flygklubben emot. Flygklubben har dock inte anfört att klubben utsätts för någon skada eller olägenhet som ger dem rätt att vara sakägare. En sådan skada eller olägenhet ska nämligen vara en följd av den miljöfarliga verksamheten i fråga. På grund härav och då det inte heller i övrigt har framkommit någon omständighet som medför att flygklubben ska anses ha rätt att överklaga mark- och miljödomstolens dom ska överklagandet avvisas.

Varbergs kommuns överklagande får prövas av Mark- och miljööverdomstolen bara om Mark- och miljööverdomstolen har meddelat prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska meddelas

- om det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
- om det inte utan att prövningstillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
- om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre domstol, eller
- om det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Mark- och miljööverdomstolen har gått igenom utredningen i målet och kommit fram till att det inte finns skäl att meddela prövningstillstånd för att pröva Varbergs

kommuns överklagande.

Mark- och miljööverdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Mark- och miljödomstolens dom står därför fast.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Linda Ålander

Protokollet uppvisat/