



SVEA HOVRÄTT
 Mark- och miljööverdomstolen
 Rotel 060208

DOM
 2012-12-11
 Stockholm

Mål nr
 M 8361-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2012-09-05 i mål nr M 2976-12, se bilaga A

KLAGANDE

1. J K

1. AK K

MOTPART

Länsstyrelsen i Västra Götalands län, Naturvårdsenheten
 542 85 Mariestad

SAKEN

Avvisat överklagande; nu fråga om prövningstillstånd m.m.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen avvisar AK K:s överklagande.
 2. Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd.
 3. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens beslut och återförvisar målet dit för prövning av överklagandet.
-

Dok.Id 1045056

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

BAKGRUND

Länsstyrelsen i Västra Götalands län förelade i beslut den 14 juni 2012 J och AK K, vid vite om 2 500 kr vardera, att senast den 15 september 2012 riva och forsla bort utbyggnad och räcken från brygga på fastigheten X i Lidköpings kommun. Beslutet överklagades till mark- och miljödomstolen.

Den 21 augusti 2012 skickade mark- och miljödomstolen ett föreläggande till J K att senast den 31 augusti 2012 komplettera överklagandet i vissa angivna delar. J K inkom inte med den begärda kompletteringen varefter mark- och miljödomstolen i slutligt beslut den 5 september 2012 avvisade J K:s överklagande.

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

J och AK K har, såsom de får förstås, yrkat att länsstyrelsens beslut ska upphävas. De har till stöd för sin talan åberopat i huvudsak vad de anförde hos länsstyrelsen samt tillagt att det skulle utgöra en fara att ta bort räcket på bryggan.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Fråga om avvisande av överklagande till Mark- och miljööverdomstolen

Enligt 16 kap. 12 § första stycket 1 miljöbalken får ett beslut överklagas av den som beslutet angår om det har gått honom eller henne emot. Mark- och miljödomstolens beslut om avvisning avser J K:s överklagande. AK K kan därmed inte anses vara berörd av beslutet på sådant sätt hon har rätt att överklaga det. AK K:s överklagande ska därför avvisas.

Fråga om prövningstillstånd

Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd såvitt avser J K:s överklagande och tar upp målet till omedelbar prövning.

Fråga om det avvisade överklagandet

Av 5 kap. 1 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar följer att målet ska handläggas med tillämpning av lagen (1996:242) om domstolsärenden (ärendelagen).

Mark- och miljööverdomstolen finner att målet kan avgöras utan att motparten, Länsstyrelsen i Västra Götalands län, ges tillfälle att svara på överklagandet.

För tvistemål finns det i 50 kap. 26-29 §§ rättegångsbalken bestämmelser om att en högre rätt i vissa fall – med undanröjande av den lägre domstolens avgörande – självmant ska återförvisa målet till den lägre domstolen, om den domstolen har gjort sig skyldig till ett rättegångsfel. Motsvarande bestämmelser finns inte i ärendelagen men bestämmelserna i rättegångsbalken torde enligt förarbetena kunna tillämpas analogt (se NJA II 1943 s. 683 och prop. 1995/96:115 s. 122).

Har mark- och miljödomstolen varit skyldig att delge J K kompletteringsföreläggandet?

Som redovisats ovan skickade mark- och miljödomstolen den 21 augusti 2012 ett föreläggande till J K att senast den 31 augusti 2012 komplettera överklagandet i vissa angivna delar. Såvitt framgår av handlingarna i målet användes inte något delgivningsförfarande utan föreläggandet skickades med lösbrev. Det har inte heller framkommit att J K fick del av föreläggandet innan mark- och miljödomstolen meddelade sitt beslut om avvisning.

I 46 § ärendelagen föreskrivs att om domstolen ska underrätta någon om innehållet i en handling eller om något annat får det ske genom delgivning. Delgivning ska användas, om det är särskilt föreskrivet eller om det med hänsyn till syftet med bestämmelsen om underrättelse framgår att delgivning bör ske, men bör i övrigt tillgripas bara om det behövs med hänsyn till omständigheterna.

Bestämmelsen i 46 § ärendelagen överensstämmer i sak med 33 kap. 2 § rättegångsbalken. I förarbetena till sistnämnda bestämmelse anges att delgivning bör kunna

underlåtas i fråga om ett kompletteringsföreläggande med avvisningsäventyr i de fall parten har möjlighet att återkomma med en ny och bättre framställning, eftersom ett beslut om avvisning inte innebär ett avgörande av själva saken (se prop. 1990/91:11 s. 53 jfr även RH 2004:11). Annorlunda kan det enligt motiven förhålla sig när parten inte har den möjligheten, t.ex. i de fall där en viss tidsfrist hinner gå ut på grund av att talan avvisas. Som exempel på sådana situationer nämns risk för preskription eller avvisning av ett överklagande i högre rätt.

Genom det överklagade beslutet har J K förtagits möjligheten att överklaga länsstyrelsens beslut. Han får därmed anses ha lidit en rättsförlust genom att hans överklagande inte togs upp till prövning i sak. Mot denna bakgrund finner Mark- och miljööverdomstolen att mark- och miljödomstolen varit skyldig att delge J K kompletteringsföreläggandet.

Borde mark- och miljödomstolen ha tagit upp överklagandet till prövning i sak?

Enligt 7 § ärendelagen ska ett överklagande innehålla uppgifter om bl.a. i vilken del beslutet överklagas och den ändring i beslutet som yrkas.

I sitt överklagande till mark- och miljödomstolen har J K anfört att föreläggandet överklagas. Han har hänvisat till länsstyrelsens diarienummer och enligt Mark- och miljööverdomstolen får det även, genom att han i överklagandet skrivit ”vi”, förstås som att AK K biträder överklagandet. Det saknas anledning till annat antagande än att hans inställning vid mark- och miljödomstolen varit densamma som i tidigare instans dvs. att han motsätter sig föreläggandet. Mark- och miljödomstolen borde därför ha tagit upp överklagandet till prövning.

Mot bakgrund av det anförda ska mark- och miljödomstolens beslut undanröjas och målet återförvisas dit för prövning av överklagandet.

Mark- och miljööverdomstolens dom får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Roger Wikström, Henrik Runeson och Malin Wik, referent, samt tf. hovrättsassessorn Anna Hempel (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd). Domen är enhällig.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Erika Löfgren.



VÄNERSBORGS
TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

PROTOKOLL
2012-09-05
Handläggning i
Vänerns borg

Aktbilaga 4
Mål nr
M 2976-12

Handläggning i parternas utevaror

RÄTTEN

Rådmannen Gunnar Bergelin

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Anna Frändberg

PARTER

Klagande

J K

Motpart

Länsstyrelsen i Västra Götalands län, Naturvårdsenheten
542 85 Mariestad

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Västra Götalands län, Mariestad, beslut den 14 juni 2012, dnr 515-12225-2011, se bilaga 1

SAKEN

Föreläggande att ta bort utbyggnad och räcken från brygga på fastigheten X (utanför Y) i Lidköpings kommun; nu fråga om avvisning av överklagande

Handlingarna i målet gås igenom och mark- och miljödomstolen antecknar följande.

Länsstyrelsen i Västra Götalands län (nedan länsstyrelsen) förelade genom det

överklagade beslutet J K och AK K, vid vite om 2 500

kr vardera, att senast den 15 september 2012 riva och forsla bort utbyggnad och räcken från brygga på rubricerad fastighet.

J K har överklagat länsstyrelsens beslut utan att ange vilken ändring i

beslutet som yrkas och grunderna för överklagandet. Mark- och miljödomstolen har

Dok.Id 209819

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänerns borg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 30	måndag – fredag 09:00-16:00

förelagt J K att senast den 31 augusti 2012 komplettera överklagandet med yrkande och grunder samt uppgift om AK K biträder överklagandet. Domstolen har därvid upplyst J K om att hans överklagande kan komma att avvisas om inte föreläggandet följs. J K har inte följt föreläggandet.

Mark- och miljödomstolen meddelar

SLUTLIGT BESLUT

Mark- och miljödomstolens avgörande

Mark- och miljödomstolen avvisar J K:s överklagande.

Skälen för avgörandet

I fråga om handläggningen av mål som har överklagats till mark- och miljödomstol tillämpas, om inte annat föreskrivs, lagen (1996:242) om domstolsärenden, se 5 kap. 1 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar. Enligt 10 § lagen om domstolsärenden ska domstolen avvisa ett överklagande som har sådana brister att det inte kan läggas till grund för någon prövning i sak och ett föreläggande om att avhjälpa bristerna inte har följts.

J K har inte följt föreläggandet om komplettering av överklagandet. Detta innebär enligt mark- och miljödomstolen att överklagandet inte kan läggas till grund för sakprövning i målet. J K:s överklagande ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 430)

Överklagande senast den 26 september 2012. Prövningstillstånd krävs.

Anna Frändberg

Protokollet uppvisat/