



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 0602

DOM
2012-12-12
Stockholm

Mål nr
M 9663-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätt, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2012-10-16 i mål M 283-11, se bilaga A

KLAGANDE

Malmö stad
205 80 Malmö

Ombud: P Ö

MOTPARTER

1. I J

2. J J

Ombud för 1 och 2: U J och L B

SAKEN

Rättegångskostnader i mål om ersättning enligt 31 kap. miljöbalken

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd i fråga om rättegångskostnader.

2. Mark- och miljööverdomstolen ändrar mark- och miljödomstolens beslut på så sätt att Malmö stad förpliktas utge ersättning för rättegångskostnader till I J och J J med 130 704 kr inklusive mervärdesskatt, varav 55 000 kr avser ombudsarvode.

Dok.Id 1048023

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se				

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Malmö stad har yrkat att beslutet om rättegångskostnader ändras så att Malmö stad förpliktas att utge ersättning för rättegångskostnader till I J och J J med sammanlagt 130 703 kr 50 öre inklusive mervärdesskatt. Malmö stad har till stöd för sitt yrkande anfört att staden uppmärksammat att summan av det belopp som I J och J J yrkat i mark- och miljödomstolen inte stämmer med det belopp som Malmö stad förpliktats betala. Vidare har mervärdesskatten angetts felaktigt i det yrkade beloppet.

I J och J J har medgett yrkandet.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd i fråga om rättegångskostnader.

Eftersom I J och J J medgett yrkandet föreligger skäl att ändra mark- och miljödomstolens beslut i enlighet med yrkandet. Efter avrundning ska Malmö stad förpliktas utge ersättning för motparternas rättegångskostnader med 130 704 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2013-01-09

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Runeson, Åsa Marklund Andersson (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd) och Margaretha Gistorp, referent, samt tf. hovrättsassessorn Anna Hempel. Avgörandet är enhälligt.



Rättelse/komplettering

Slutligt beslut (särskilt uppsatt), 2012-10-16

Komplettering, 2012-10-22

Beslutat av: rådmannen Lena Stjernqvist

På grund av förbiseende har viss yrkad och av svaranden vitsordad ersättning för rättegångskostnad utelämnats, varför domstolen ser sig oförhindrad att jämlikt 17 kap 15 § 2 st rättegångsbalken komplettera avgörandet med ett, under rubriken SLUTLIGT BESLUT, så lydande tredje stycke:

Mark- och miljödomstolen förpliktar Malmö stad att ersätta J J och I J för deras rättegångskostnader avseende utredning och upprättat PM med femtioåttatusen etthundra tjugofem (58 125) kronor



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

SLUTLIGT BESLUT
2012-10-16
Meddelat i
Växjö

Mål nr M 283-11

PARTER

KÄRANDE

1. I J

2. J J

Ombud: L B och U J

SVARANDE

Malmö stad
205 80 Malmö

Ombud: P Ö

SAKEN

Talan om ersättning enligt 31 kap. MB (Bunkeflo strandängar)

SLUTLIGT BESLUT

Mark- och miljödomstolen avskriver målet från vidare handläggning.

Mark- och miljödomstolen förpliktar Malmö stad att ersätta J J och I J för deras rättegångskostnader med sjuttiosextusen trehundra tjugosex (76 326) kronor inklusive mervärdesskatt.

Dok.Id 226299

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81	Kungsgatan 8	0470-560 100	0470-560 125	måndag – fredag
351 03 Växjö		E-post: MMD.vaxjo@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:30

BAKGRUND

Kommunfullmäktige i Malmö stad beslutade den 29 mars 2007 att bilda Naturreservatet Bunkeflo Strandängar. J J överklagade beslutet först efter att besvärstiden utlöpt varför hans talan avvisades. Avvisningsbeslutet vann sedermera laga kraft.

Den 27 januari 2011 ansökte J J och I J om stämning mot Malmö stad med yrkandet att Malmö stad skulle förpliktas att till dem utge intrångsersättning med visst belopp. J J och I J yrkade därtill ersättning för sina rättegångskostnader.

Malmö stad bestred yrkandena och yrkade för egen del ersättning för sina rättegångskostnader.

Under målets handläggning väckte Malmö stad frågan om J Js och I Js talerätt kunde anses vara preskriberad eftersom beslutet att bilda det aktuella naturreservatet borde ha vunnit laga kraft i förhållande till dem. Malmö stad yrkade att mark- och miljödomstolen skulle pröva frågan i mellandom, mot vilket J J och I J inte hade något att erinra.

Mark- och miljödomstolen beslutade den 13 juni 2012 i mellandom att vid slutligt avgörande av detta mål ska anses att Malmö stads beslut den 29 mars 2007 om bildandet av naturreservatet Bunkeflo Strandängar har vunnit laga kraft i förhållande till J J och I J den 24 maj 2007. Konsekvensen härav var att J J och I J senast den 24 maj 2008 skulle ha väckt talan mot Malmö stad för prövning av rätten till intrångsersättning jämlikt 31 kap miljöbalken och således har inlett processen försent.

Mark- och miljödomstolens mellandom överklagades inte och vann därmed laga kraft.

J J och I J har i skrivelse som inkom till mark- och miljödomstolen den 9 juli 2012 återkallat sin talan. J J och I J har yrkat ersättning för

sina rättegångskostnader med totalt 76 325 kr 50 öre, varav 55 000 kr avser ombudsarvode, 14 500 kr avser mervärdesskatt och 3 828 kr 50 öre avser utlägg.

Malmö stad har vitsordat J Js och I Js yrkade rättegångskostnader som skäliga.

SKÄL FÖR BESLUTET

Målets avskrivning

Eftersom kärandena har återkallat sin talan och svarandena inte haft något att erinra mot detta ska målet avskrivas från vidare handläggning.

Rättegångskostnader

Av 4 kap. 1 § lag (2010:921) om mark- och miljödomstolar framgår att i mål där mark- och miljödomstolen är första instans tillämpas vad som är föreskrivet om tvis-temål i allmän domstol, om inte annat är föreskrivet. Enligt huvudregeln i 18 kap. 1 § rättegångsbalken ska part, som tappar målet, ersätta motparten för hans rättegångskostnader. Av 5 § 2 stycket samma kapitel framgår att om ett mål avskrivs på grund av att en part återkallar sin talan, ska han ersätta motparten för dennes rättegångskostnader, om det inte föreligger särskilda omständigheter att bestämma något annat. I 25 kap 6 § miljöbalken finns en specialbestämmelse med ett undantag från huvudregeln om fördelningen av rättegångskostnader. Av detta lagrum framgår att om en talan som har väckts av en fastighetsägare med stöd av bestämmelserna i 31 kap. 13 § miljöbalken ogillas, men den som väckt talan haft skälig anledning att få sin talan prövad av domstolen, kan mark- och miljödomstolen förordna att vardera parten ska stå sina egna kostnader eller att motparten ska ersätta fastighetsägaren för hans rättegångskostnader.

I förevarande mål har mark- och miljödomstolen efter preskriptionsinvändning från svaranden funnit att tiden för att väcka talan enligt 31 kap 13 § miljöbalken hade förtutts och kärandena har därefter återkallat sin talan. Mot bakgrund av mark- och miljödomstolens mellandom är det en rimlig utgångspunkt att käromålet hade ogillats om kärandena valt att driva processen vidare. 25 kap 6 § miljöbalken bör därför anses vara

analogt tillämplig varför det måste prövas om kärandena haft skälig anledning att få sin talan prövad av mark- och miljödomstolen.

Kärandena har gjort bedömningen att de är berättigade till viss ersättning för den inskränkning i möjligheterna att använda del av marken på deras fastighet som beslutet att bilda naturreservat har medfört. Den preskriptionsinvändning som svaranden har gjort i ett sent skede av processen utgör inte något formellt hinder mot att föra talan om intrångsersättning utan är en invändning i sak som parterna velat få särskilt prövad. Med hänsyn till att lagstiftningen är relativt otydlig i den fråga som föranlett svarandenas preskriptionsinvändning, liksom den ringa praxis som finns på området, kan det inte anses ha varit förutsebart för kärandena att deras rätt att söka ersättning i själva verket var preskriberad. Fastighetsägarna får därför anses ha haft skälig anledning att få sin talan prövad av mark- och miljödomstolen, varför deras rättegångskostnader bör ersättas fullt ut av svaranden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 428)

Överklagande senast den 6 november 2012.

Lena Stjernqvist

Bertil Varenius

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lena Stjernqvist, ordförande, och tekniska rådet Bertil Varenius. Föredragande har varit beredningsjuristen Erik Molander.