



SVEA HOVRÄTT
 Mark- och miljööverdomstolen
 Rotel 060207

DOM
 2012-06-26
 Stockholm

Mål nr
 P 2623-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen dom, 2012-03-07 i mål nr P 6244-11, se bilaga

KLAGANDE

L S

MOTPART

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun
 Nacka kommun
 131 81 Nacka

SAKEN

Förhandsbesked för uppförande av enbostadshus på fastigheten X i Nacka kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen fastställer mark- och miljödomstolens dom.

Dok.Id 1020003

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se		
		www.svea.se		

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

L S har överklagat Miljö- och stadsbyggnadsnämndens i Nacka kommun beslut och yrkat att förhandsbesked ska meddelas för uppförande av enbostadshus på fastigheten X i Nacka kommun.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun har bestritt ändring.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Parterna har i Mark- och miljööverdomstolen åberopat samma grunder och omständigheter som vid mark- och miljödomstolen med i huvudsak följande tillägg och förtydliganden.

L S

Kommunen har nekat honom förhandsbesked men samtidigt beviljat bygglov för nya bostäder på två fastigheter i närheten. Dessa fastigheter är belägna inom det markområde, parallellt med Ormingeleden, där tunnelbanan sannolikt kommer att förläggas om man väljer alternativet ovan jord. Om kommunen väljer att lägga tunnelbanan under jord berörs inga fastigheter inom området. Uppgiften om att man beslutat om spårreservat är felaktig, vilket bekräftas av att det inte anges i förslaget till ny översiktsplan. Bygglovenhetens handläggare tillstyrkte bygglov. Beslutet om avslag baseras på att nämnden anser att översiktsplanen från 2002 inte gäller och att området saknar detaljplan. Nämnden saknar befogenhet att ogiltigförklara översiktsplanen.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun

Av förslaget till ny översiktsplan framgår att inom aktuellt område bör mark avsättas för tunnelbana, samt att ny bebyggelse som försvårar tunnelbana ovan mark inte bör tillkomma närmast Värmdöleden och Ormingeleden. Nämnden kan i nuläget inte utesluta att X ligger inom det område som kan komma att beröras av tunnelbanan. Översiktsplanen beräknas att kunna antas av kommunstyrelsen i juni 2012, vilket innebär att förslaget och de områdesvisa riktlinjerna fram till dess kan komma att

kompletteras. Inför eventuell framtida förtätning bör området detaljplaneläggas och mark för tunnelbana avsättas.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Det aktuella ärendet har påbörjats före den 2 maj 2011 vilket innebär att den tidigare plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL, ska tillämpas.

Enligt 8 kap. 34 § första stycket ÄPBL ska byggnadsnämnden på ansökan ge förhandsbesked om en åtgärd som kräver bygglov kan tillåtas på den avsedda platsen. Av förarbetena framgår att vad som i första hand bör prövas i ett förhandsbesked är om en byggnadsåtgärd över huvud taget kan tillåtas på den avsedda platsen, dvs. närmast en prövning av markens lämplighet för den avsedda åtgärden (se prop. 1985/86:1 s. 285).

Vid den lämplighetsbedömningen ska det prövas om åtgärden uppfyller de allmänna intressena om t.ex. lämplig markanvändning som kommer till uttryck i 2 kap. ÄPBL. De allmänna intressen som bör beaktas vid beslut om användningen av mark- och vattenområde redovisas i kommunens översiktsplan. Översiktsplanen har enligt 1 kap. 3 § ÄPBL ingen bindande verkan för myndigheter och enskilda, men den ska vara vägledande för beslut om användning av mark- och vattenområden. Eftersom planen anger de stora dragen i fråga om markanvändning tar den inte ställning till detaljfrågor som t.ex. lämpligheten av ny enstaka bebyggelse. Det är först i ett enskilt ärende om bygglov eller förhandsbesked som avvägningen mellan enskilda och allmänna intressen enligt 1 kap. 5 § ÄPBL kan ske fullt ut. En bedömning får då göras av om det allmänna intresset skulle motverkas av den sökta åtgärden. Det allmänna intresset har ofta stor tyngd när översiktsplanen redovisar områden där marken avses få en annan användning inom kortare eller längre tid. Om den ändrade användningen avser reservat för framtida infrastruktur är det ofta av ett allmänt intresse att marken är tillgänglig för anläggningen när genomförandet närmar sig (se prop. 1985/86:1 s. 267 och 718).

Mark- och miljööverdomstolen gör följande bedömning.

Vid tidpunkten för nämndens beslut i juni 2010 fanns en översiktsplan från 2002. Samtidigt pågick arbetet med en ny översiktsplan. Intentionerna i arbetet med den nya

översiktsplanen var att ett reservat för en framtida sträckning av tunnelbanan skulle läggas in i området mellan Värmdövägen och Värmdöleden väster om Ormingeleden. Även om den nya översiktsplanen inte var antagen vid tidpunkten för nämndens beslut delar Mark- och miljööverdomstolen underinstansernas bedömning att den bör tillmätas betydelse vid bedömningen av vad som är lämplig markanvändning.

Den nya översiktsplanen har numera antagits av kommunfullmäktige. Av planen framgår att ny bebyggelse som försvårar tunnelbana ovan mark inte bör tillkomma närmast Värmdöleden och Ormingeleden.

Mark- och miljööverdomstolen finner att vid en avvägning mellan det enskilda intresset av att få bebygga fastigheten X och det allmänna intresset av att planera och genomföra utbyggnaden av infrastrukturen till Nacka och Värmdö med tunnelbana, väger det allmänna intresset tyngre. Den omständigheten att kommunen beviljat bygglov till nybyggnad av bostadshus inom samma område föranleder inte Mark- och miljööverdomstolen att göra en annan bedömning. Överklagandet ska därmed avslås och mark- och miljödomstolens domslut fastställas.

Domen kan enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Per-Anders Broqvist, hovrättsrådet Vibeke Sylten, tekniska rådet Maria Lotz samt hovrättsrådet Malin Wik, referent. Avgörandet är enhälligt.

Föredragande har varit Anna Isberg.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2012-03-07
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr P 6244-11

KLAGANDE

1. G S

2. L S

MOTPART

Miljö- och Stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun
Nacka kommun
131 81 Nacka

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länstyrelsen i Stockholms läns beslut 2011-10-25 i ärende nr 4032-10-10519,
se domsbilaga 1.

SAKEN

Förhandsbesked för uppförande av enbostadshus på fastigheten X

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 265367

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00

BAKGRUND

G S och L S har ansökt om förhandsbesked för att uppföra ett enbostadshus på fastigheten X. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun beslöt den 16 juni 2010 att inte meddela positivt förhandsbesked. Beslutet överklagades till länsstyrelsen i Stockholms län som i beslut den 25 oktober 2011 avslag överklagandet.

YRKANDEN M.M.

G S och L S har yrkat att mark- och miljödomstolen beviljar positivt förhandsbesked. Till stöd för överklagandet har de hänvisat till vad de anfört hos länsstyrelsen och tillagt bl.a. följande. Det saknas beslut om att bygga tunnelbanan till Nacka och om en sådan utbyggnad kommer till stånd ligger den mycket långt fram i tiden. Översiktsplanen från 2002 gäller till dess den ersatts av en ny översiktsplan. Nämnden har förfarit felaktigt när de hanterade ärendet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet.

Mark- och miljödomstolen konstaterar att det är en kommunal angelägenhet att planlägga mark. Ett förhandsbesked är bindande för byggnadsnämnden i två år varför det finns skäl att inte lämna ett positivt förhandsbesked medan samråd för ny översiktsplan pågår. Mark- och miljödomstolen finner inte anledning att göra någon annan bedömning än den som länsstyrelsen gjort. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 28 mars 2012. Prövningstillstånd krävs.

Christin Brohmé

Kristina Littke

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Christin Brohmé, ordförande, och tekniska rådet Kristina Littke. Enhälligt.