



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060203

DOM
2012-12-21
Stockholm

Mål nr
P 2797-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-02-28 i mål nr P 294-12, se bilaga

KLAGANDE

Svinnäs Marin AB
Ombud: D B

MOTPART

Miljö- och byggnadsnämnden i Tanums kommun
Ombud: H A

SAKEN

Bygglov för brandisolering av förråd på fastigheten X i Tanums kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen bifaller överklagandet och upphäver mark- och miljödomstolens dom, Länsstyrelsens i Västra Götaland beslut 2011-12-20, dnr 403-21375-2010, samt miljö- och byggnadsnämndens i Tanums kommun beslut 2010-11-16, Mbn § 342, 2010.1705-332. Mark- och miljööverdomstolen beviljar Svinnäs Marin AB bygglov för brandisolering av förråd på fastigheten X i Tanums kommun enligt ansökan daterad 2010-09-21 med till ansökan bilagd situationsplan (A303:01), planritning (A303:02), fasadritning (A303:03) och principsektion (A303:04), samtliga daterade 2010-09-20. Miljö- och byggnadsnämnden i Tanums kommun har att vidta erforderliga åtgärder i anledning av meddelat bygglov.

Dok.Id 1043744

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Svinnäs Marin AB (bolaget) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska medge bygglov.

Miljö- och byggnadsnämnden har bestritt ändring.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Bolaget har anfört i huvudsak följande. Byggnaderna ska fortfarande utgöra enkla förråd för båtillbehör men eftersom förvaringen av dessa tillbehör medför stor brandfara är det bolagets ansvar att anpassa byggnaderna till detta. Bolaget har aldrig tillåtit boende i bodarna utan vill få till stånd en modern hamn med godtagbar säkerhet. Den planerade åtgärden är i sig inte bygglovspliktig men som fastighetsägare är bolaget skyldigt att rätta sig efter kraven på byggnaders egenskaper. Eftersom det inte är möjligt att begränsa mängden brännbara varor är det nödvändigt att brandcellsindela byggnaderna enligt det sökta bygglovet. Brandisolering mellan förråd som utgör en egen brandcell på grund av förvaring av brandfarliga ämnen är krav som följer av Boverkets byggregler och den tidigare plan- och byggförordningen. Det faktum att man kan använda en byggnad för något annat än den ursprungligen är avsedd för och för vilket bygglov beviljats gör den inte otillåten enligt plan- och bygglagen. Högsta förvaltningsdomstolen har konstaterat att frågan om isolering inte kan utgöra en planbestämmelse eftersom isolering inte utgör en bygglovspliktig åtgärd. I det aktuella fallet borde frågan om bygglov för isolering vara av karaktären frivilligt bygglov och kommunen har inte något lagstöd för att vägra bygglov.

Miljö- och byggnadsnämnden har anfört i huvudsak följande. Vid besiktningar år 2005 framkom att förråden isolerats och i varierande grad inretts för boende och samvaro. Bolaget förelades därför att återställa förråden till dess avsedda användning. Detta föreläggande vann senare laga kraft. Bolaget har därefter kommit in med den nu aktuella ansökan om bygglov för brandisolering. Brandisoleringen fungerar även som värmeisolering. Av kommunens sjöbodspolicy framgår att sjöboddar inte får vara

isolerade och att de inte får inredas för bostadsändamål eller ändras i syfte att kunna utnyttjas för boende. Eftersom sjöbodarna inte behöver isoleras för att kunna användas för sitt ändamål och då värmeisolering skapar förutsättningar för en väsentligen annan användning än förråd beslutade nämnden att avslå bygglovsansökan. Av 8 kap. 1 § första stycket 3 plan- och bygglagen (1987:10) följer att bygglov krävs för att ta i anspråk eller inreda en byggnad helt eller delvis för väsentligen annat ändamål än det för vilken byggnaden senast har använts eller för vilket bygglov har lämnats. Någon prövning av om byggnaderna tagits i anspråk för det avsedda ändamålet behöver således inte göras. Eftersom isolering skulle innebära att bodarna kan användas för ett väsentligen annat ändamål än det bygglovet avser beslutade nämnden även att en lokalisering av andra byggnader än sjöbods-förråd skulle föregås av en detaljplan. En otillåten ändring av användningssätt är svår för nämnden att kontrollera. Sjöbodar ligger nära varandra och brand kan därför snabbt spridas till byggnader i närheten. Det är därför viktigt att det förvaras så lite brandfarligt material i sjöbodar som möjligt. Förvaring av drivmedel bör begränsas. Enligt räddningstjänsten är det inte nödvändigt att byggnaderna isoleras. Ett annat material skulle för övrigt kunna användas för konstruktion av brandisolering. Mot bakgrund av det lagakraftvunna avgörandet som bl.a. innebär att isolering ska rivs ut ur de bodar som är isolerade finns det inte skäl att bevilja bygglov för den typ av brandisolering som bolaget sökt bygglov för. Särskilt inte när brandsäkerhetsfrågan kan lösas på annat sätt.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Bygglovsärendet har inletts före den 2 maj 2011, vilket innebär att den tidigare plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL, ska tillämpas i målet.

Bolagets ansökan om bygglov avser brandisolering av förråd på fastigheten X i Tanums kommun. Ansökan innefattar inte någon begäran om att de aktuella byggnaderna ska få tas i anspråk för något väsentligen annat ändamål än det som bygglov getts för. Byggnaderna ska även fortsättningsvis utgöra sjöbods-förråd. Mark- och miljööverdomstolen delar därför inte den bedömning som underinstanserna har gjort att isoleringen enligt ansökan innebär att sjöbodarna inreds för väsentligen annat ändamål än för vilket bygglov har beviljats och att den aktuella åtgärden därmed

skulle vara bygglovspliktig enligt 8 kap. 1 § första stycket 3 ÄPBL. Det förhållandet att det föreligger ett tidigare lagakraftvunnet beslut om föreläggande för bolaget att riva ut inredning som innebar att förråden hade inretts för väsentligen annat ändamål än det för vilket bygglov har beviljats föranleder ingen annan bedömning. Någon prövning av förutsättningarna för att bevilja bygglov för en användning av byggnaderna som innebär väsentligt annat ändamål ska därför inte göras i målet.

Brandisolering är inte en åtgärd som omfattas av kraven på bygglov enligt ÄPBL. Trots att bygglov inte behövs för att åtgärden ska få vidtas har bolaget emellertid ansökt om bygglov. Enligt 8 kap. 21 § ÄPBL ska även åtgärder som inte kräver lov enligt 8 kap. 1-9 §§ bygglovsprövas om sökanden som i detta fall begär det. Enligt 8 kap. 12 § ÄPBL ska ansökningar om bygglov för åtgärder inom områden som inte omfattas av detaljplan bifallas om åtgärden uppfyller i paragrafen angivna krav. Eftersom det inte finns något hinder enligt nämnda lagrum mot att genomföra den ansökta åtgärden att brandisolera sjöbods förråden konstaterar Mark- och miljööverdomstolen att det inte finns någon laglig grund för att avslå ansökan om bygglov. Överklagandet ska därför bifallas och bygglov beviljas. Eftersom detta är en kompletteringsåtgärd behöver enligt 8 kap. 22 § första stycket 2 ÄPBL sakägare m.fl. inte beredas tillfälle att yttra sig över ansökan. Målet behöver därmed inte återförvisas till miljö- och byggnadsnämnden.

Mark- och miljööverdomstolen upphäver därför mark- och miljödomstolens dom samt länsstyrelsens och miljö- och byggnadsnämndens beslut och beviljar bygglov enligt bolagets ansökan och till denna bilagd situationsplan, planritning, fasadritning och principsektion. Detta innebär inte något bygglov för att få ta sjöbods förråden i anspråk för annat ändamål än för det bygglov som tidigare har getts. Uppkommer frågor om otillåten användning av aktuella byggnader får det bli föremål för tillsyn.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Roger Wikström och Eywor Helmenius, tekniska rådet Maria Lotz samt hovrättsrådet Åsa Marklund Andersson, referent. Domen är enhällig.

Föredragande har varit Linda Ålander.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2012-02-28
meddelad i
Vänernsborg

Mål nr P 294-12

KLAGANDE

Svinnäs Marin AB

Ombud: D B

MOTPART

Miljö- och byggnadsnämnden i Tanums kommun

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens i Västra Götalands län beslut den 20 december 2011 i ärende nr 403-21375-2010, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov för brandisolering av förråd på fastigheten X,
Tanums kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 191048

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänernsborg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 30	måndag – fredag 09:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Svinnäs Marin AB har yrkat att bygglov medges och anfört i huvudsak följande. Förråden är belägna i 11 olika byggnader med upp till 8 separata förråd i varje. Byggloven avser förråd kopplade till hamnverksamheten på fastigheten. Det rör sig alltså om förrådsbyggnader med många förrådsutrymmen i samma byggnad. Härigenom uppstår problemet att man kan komma att förvara bensin, gasol och diesel i upp till 8 förråd i samma byggnad, utan att det finns någon möjlighet att ha någon överblick över den totala mängden. Efter en inventering i samband med föreläggandet om återställande visade det sig att man bland annat förvarade både bensindunkar och reservdunkar samt ibland även gasoltuber i förråden. Bolagets sätt att hantera detta är att låta varje förrådsutrymme utgöra en brandcell avskild från de övriga i brandklass EI 60. Fråga är således inte om värmeisolering utan om brandisolering. För att förråden ska kunna fungera som bolaget vill och som kommunen i skrivelse också håller med om, måste förrådsutrymmena avskiljas från varandra i rimlig brandklass. Bolagets intension har varit, och är fortfarande, att byggnaderna skall utgöra enkla förråd för båtutrustning. När förvaringen av båtutrustning medför stor brandfara är det bolagets skyldighet som fastighetsägare att anpassa byggnaden till detta. På grund av tidigare beslut har bolaget valt att söka frivilligt bygglov. Bolaget framhåller att det i egenskap av hyresvärd aldrig tillåtit boende i bodarna.

Bolaget ser det inte som möjligt att begränsa mängden brännbara varor till mindre än en bensindunk/reservdunk, och kan inte veta hur många av hyresgästerna som förvarar bränsle i förråden. Bolagets enda möjlighet är således att brandcellsindela byggnaderna enligt det sökta bygglovet. Bolaget delar således inte byggnadsnämndens uppfattning att förråden går att använda trots brandrisken och bolaget hävdar bestämt att åtgärden inte kan förbjudas med motivet att "det skapar förutsättningar för en annan användning än förråd." Det är möjligt att det gör, men det faktum att man kan använda en byggnad för annat än den ursprungligen är avsedd för, och för vilken bygglov beviljats, gör den ändå inte otillåten enligt plan- och bygglagen. Att isolera en byggnad utgör inte en bygglovpliktig åtgärd. I det aktuella fallet borde således frågan om bygglov för isolering vara av karaktären frivilligt bygglov och kommunen saknar lagstöd för att vägra bygglov.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen konstaterar att det finns ett tidigare lagakraftvunnet avgörande att isoleringen ska rivas ut ur de bodar som är isolerade.

Vad Svinnäs Marin AB anfört i överklagandet föranleder inte mark- och miljödomstolen att göra någon annan bedömning än den som länsstyrelsen har gjort. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2

Överklagande senast den 20 mars 2012.

Patrick Baerselman

Hans Ringstedt

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Patrick Baerselman, ordförande, och tekniska rådet Hans Ringstedt. Föredragande har varit beredningsjuristen Eva Högmark.