



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060207

DOM
2012-08-17
Stockholm

Mål nr
P 5352-12

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-05-21 i mål nr P 1711-12,
se bilaga A

KLAGANDE

K S

MOTPARTER

1. Samhällsbyggnadsnämnden i Kalmar kommun
Box 611
391 26 Kalmar

2. Kalmarhem AB
Box 305
391 23 Kalmar

SAKEN

Avvisat överklagande avseende marklov

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1029937

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.avd6@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 675 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

K S har överklagat mark- och miljödomstolens dom och yrkat, såsom det får uppfattas, att han ska tillerkännas klagorätt i målet.

Samhällsbyggnadsnämnden i Kalmar kommun och **Kalmarhem AB** har bestritt yrkandet.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

K S har till stöd för sitt överklagande anfört i huvudsak följande. Beslutet är uppenbart oriktigt eftersom det på den bilagda situationsplanen, som samhällsbyggnadsnämndens beslut formellt hänvisar till, även har markerats två träd som tydligt ligger på hans grannfastighet B. De två träden har förutom markering på situationsplanen även getts en tydlig röd färgmarkering på stammarna, liksom övriga träd som omfattas av marklovet.

Samhällsbyggnadsnämnden i Kalmar kommun har till stöd för sitt bestridande anfört i huvudsak följande. Samhällsbyggnadsnämnden vidhåller sitt beslut om marklov för trädfällning. Kalmarhem AB har ansökt om marklov för trädfällning för vissa träd markerade på en karta. Ansökan och även samhällsbyggnadsnämndens beslut gäller enbart fällning av de träd som markerats på bilagd karta och som står inom fastigheterna X, Y och Z. I materialet som ligger till grund för ansökan finns även två träd markerade utanför Kalmarhem AB:s fastighet. Dessa träd togs dock inte med i den slutliga ansökan om marklov. Den sökta åtgärden strider inte mot detaljplanen, varför inga grannar eller andra sakägare har hörts i ärendet.

Kalmarhem AB har till stöd för sitt bestridande anfört i huvudsak följande. Kalmarhem AB har ansökt om marklov för trädfällning av vissa träd markerade på en karta. Ansökan samt samhällsbyggnadsnämndens beslut gäller enbart fällning av de träd som markerats på bilagd karta och som står inom fastigheterna X, Y och Z. Kalmarhem AB har aldrig avsett att avverka träd på fastigheter som bolaget inte har förfogande över.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Den fråga Mark- och miljööverdomstolen har att pröva är om K S haft rätt att klaga på samhällsbyggnadsnämndens beslut om marklov för fällning av träd.

Samhällsbyggnadsnämnden har i sitt beslut att bevilja marklov endast angivit att marklovet för fällning av träd avser de träd som redovisas på en bilaga till beslutet. Det har i beslutstexten inte uttryckligen angivits att beslutet endast avser de träd som är belägna på en viss fastighet. Av den till beslutet bilagda handlingen framgår att två träd på fastigheten B har markerats. K S bor på fastigheten A som, med endast en väg emellan, direkt angränsar till B. För det fall att beslutet om marklov ska anses omfatta även de träd som är belägna på fastigheten B har K S haft rätt att klaga på beslutet.

Samhällsbyggnadsnämnden och Kalmarhem AB har i Mark- och miljööverdomstolen angivit att den slutliga ansökan och beslutet om marklov endast avsett träd på fastigheterna X, Y och Z.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att samhällsbyggnadsnämndens beslut har varit oklart formulerat. Det får dock numera anses klarlagt att beslutet endast omfattar de träd som är belägna på fastigheterna X, Y och Z. Vid sådant förhållande har K S inte haft rätt att klaga på beslutet. Mark- och miljööverdomstolen delar således mark- och miljödomstolens bedömning att länsstyrelsen haft fog för att avvisa K S:s överklagande. K S överklagande till Mark- och miljööverdomstolen ska därmed avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Lars Dirke, hovrättsrådet Henrik Runeson, tekniska rådet Maria Lotz och tf. hovrättsassessorn Emma Degerfeldt, referent.
Avgörandet är enhälligt.

Föredragande har varit Anna Isberg.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen
Enhet 3:2

DOM
2012-05-21
meddelad i
Växjö

Mål nr P 1711-12

KLAGANDE

K S

MOTPART

Samhällsbyggnadsnämnden i Kalmar kommun
Box 611
391 26 Kalmar

Kalmarhem AB
Box 305
391 23 Kalmar

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Kalmar läns beslut 2012-04-02 i ärende nr 403-4862-11, se bilaga 1

SAKEN

Marklov för trädfällning på fastigheterna X, Y och Z, Kalmar kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Samhällsbyggnadsnämnden i Kalmar kommun (nedan samhällsbyggnadsnämnden) beslutade den 25 augusti 2011 att bevilja marklov för trädfällning på fastigheterna X, Y och Z. K S överklagade beslutet till Länsstyrelsen i Kalmar län som den 2 april 2012 beslutade avvisa överklagandet. Länsstyrelsen motiverar sitt beslut med att K S inte är rågranne med de fastigheter X, Y och Z och att hans fastighet (A) är belägen ca 100 meter från fastigheterna X, Y och Z. Avståndet och naturförhållandena medför att han inte kan anses särskilt påverkad av åtgärderna. K S har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

K S yrkar att mark- och miljödomstolen medger honom klagorätt och att marklov inte medges för fällning av tallarna. Till stöd för sitt yrkande anför han i huvudsak följande. Tallarna är ca 150 år gamla, skyddsvärda och lämpar sig väl för utomhuspedagogik. De omfattas av skyddsbestämmelsen n2 inom kv. X, Y och Z. Ytterligare 2-3 träd är belägna på fastigheten B. På grund av att området är unikt och omständigheterna i övrigt anser K S att han ska anses vara berörd på ett sådant sätt att det innebär rätt att överklaga samhällsbyggnadsnämndens beslut. Åtgärdens art, dvs avverkning av tallarna i det tätortsnära skogsområdet, har ett nära ekologiskt samband med övriga äldre tallar och berör boende och skola inom och i anslutning till området. Ju äldre ett träd är desto bättre trivs olika organismer som är betydelsefulla för ekosystemet. Ansökan om marklov borde därför ha kungjorts i ortstidningen.

Av prop. 1985/86:1 framgår att sakägare och boende inom och i anslutning till exempelvis ett grönområde, har ett berättigat intresse av en god närmiljö och det intresset måste man kunna hävda genom besvär.

K S har inkommit med en kompletterande skrivelse som enligt hans uppfattning tydliggör att två av de aktuella träden ligger på fastigheten B. Därmed menar K S att beslutet i sin helhet berör fastigheten A enligt rågrannepraxis.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Samhällsbyggnadsnämnden har endast beslutat om marklov för trädfällning på fastigheterna X, Y och Z, inte B. Mark- och miljödomstolen finner därför att länsstyrelsen har haft fog för att avvisa K S överklagande. Vad K S anfört vid domstolen ändrar inte domstolens bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 11 juni 2012.

Bengt Johansson

Lars Fransson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Bengt Johansson, ordförande, och tekniska rådet Lars Fransson. Föredragande har varit beredningsjuristen Liisa Sund.