



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060205

DOM
2012-12-05
Stockholm

Mål nr
P 6124-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2012-06-20 i mål nr P 6589-11, se bilaga

KLAGANDE

1. G A

2. K F

3. U H

MOTPARTER

1. Bygg- och miljönämnden i Norrtälje kommun

2. Roslagens Energi & Turism AB

SAKEN

Bygglov på fastigheten X i Norrtälje kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens dom och fastställer Länsstyrelsens i Stockholms län beslut den 15 november 2011 i ärende nr 4032-23479-2011.

Dok.Id 1040117

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

G A, K F och U H har yrkat att mark- och miljödomstolens dom ska upphävas.

Bygg- och miljönämnden i Norrtälje kommun (nämnden) har vidhållit sitt tidigare ställningstagande.

Roslagens Energi & Turism AB (bolaget) har bestritt ändring.

UTVECKLING AV TALAN I MARK – OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

G A har vidhållit vad han tidigare anfört med bl.a. följande tillägg. Mark- och miljödomstolen har inte redovisat varför man kommit till en annan slutsats än länsstyrelsen. Mark- och miljödomstolen har inte insett att det är just bristen på parkeringsplatser som gör att bygglovet inte uppfyller kraven i 3 kap. ÄPBL. Omfattningen av bryggor som beviljats i bygglovet är betydligt större än vad bolaget redovisat i sitt överklagande till mark- och miljödomstolen. Underlaget är därmed vilseledande och motstridigt.

K F och U H har vidhållit vad de tidigare anfört med bl.a. följande tillägg. Mark- och miljödomstolens tolkning av ”mindre brygga” skiljer sig från länsstyrelsens, länsrättens och kammarrättens tolkning av samma begrepp. Åtgärden är planstridig då aktuella bryggor tillsammans med befintliga bryggor på fastigheten X är att betrakta som en småbåtshamn och inte som ”mindre bryggor” vilket detaljplanen medger. Det är anmärkningsvärt att 160 m brygga med så många båtplatser kan tolkas som ”mindre brygga”. En småbåtshamn med 80 båtplatser kommer att skapa stor olägenhet för de närboende.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen har hållit syn på fastigheten X.

Enligt den detaljplan som gäller för fastigheten X är det i målet aktuella området betecknat Vb, vilket innebär att området utgör vattenområde som inte får utfyllas eller överbyggas i annan mån än som erfordras för mindre bryggor, båthus eller dylikt. En annan del av planen har betecknats Vbf, som medger större gemensam flytbrygga för ca 50 båtar. Till detta område har även avsatts parkeringsytor.

Frågan i målet är om den ansökta åtgärden på fastigheten X är att anse som sådana mindre bryggor som är förenliga med planen.

Mot bakgrund av vad som kunde konstateras vid synen finner Mark- och miljööverdomstolen att åtgärden inte är att anse som sådana mindre bryggor som detaljplanen medger. Mark- och miljööverdomstolen delar således länsstyrelsens bedömning att åtgärden strider mot detaljplanen.

Frågan om åtgärden kan anses utgöra en mindre avvikelse från detaljplanen har inte prövats av nämnden. Målet ska därför, som länsstyrelsen funnit, återförvisas till nämnden för fortsatt handläggning. Mark- och miljödomstolens dom ska således upphävas och länsstyrelsens beslut ska fastställas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulla Bergendal och Eywor Helmenius, referent, samt tekniska rådet Maria Lotz och tf. hovrättassessorn Hanna Granberger. Domen är enhällig.

Föredragande har varit Åsa Talvik.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2012-06-20
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr P 6589-11

KLAGANDE

Roslagens Energi & Turism AB

MOTPARTER

1. Bygg- och miljönämnden i Norrtälje kommun
2. B A
3. G A
4. R A
5. D B
6. P B-L
7. K-I F
8. K F
9. S F

Dok.Id 265155

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00

10. U H

11. P A L

12. M W

13. S Å

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens Stockholms län beslut den 15 november 2011 i ärende nr 4032-23479-2011, se domsbilaga 1

SAKEN

Bygglov på fastigheten X

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen upphäver Länsstyrelsens i Stockholms län beslut, såvitt nu är i fråga, och fastställer Bygg- och miljönämndens i Norrtälje kommun beslut.

BAKGRUND

Bygg- och miljönämnden i Norrtälje kommun (nämnden) beslutade den 25 maj 2011 att bevilja bygglov för nybyggnad av bryggor inom fastigheten X. Beslutet överklagades av M N m.fl. till Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen) som i beslut den 15 november 2011 fränkände flertalet av klagandena talerätt och avvisade deras överklaganden. Vidare upphävde länsstyrelsen det överklagade beslutet och återförvisade ärendet till nämnden för erforderlig handläggning (för beslutet i dess helhet, se domsbilaga 1).

YRKANDEN M.M.

Roslagens Energi & Turism AB (bolaget) har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat, som det får förstås, att bygglov ska beviljas i enlighet med ansökan.

Till stöd för sin talan har bolaget i huvudsak anfört samma omständigheter som hos länsstyrelsen samt därutöver sammanfattningsvis följande. De har valt en arkitekt med lokal anknytning för att hjälpa dem att göra en ritning som redovisar parkeringar och antal båtplatser i detalj. Antalet bryggplatser är inte fler än de båtplatser som fanns vid varvets verksamhet då T R övertog varvet.

Skillnaden är att det nu finns en brygga att angöra båten vid istället för en sten, stenröse eller direkt strandkant. Detta gör att trafiken inte kommer att förändras nämnvärt mot tidigare. De har dessutom inventerat möjliga parkeringar vid varvet som inte ska påverka den unika miljön, vilka är utmärkta på den ritning som bifogas kompletteringen till överklagandet. De har även tillgång till marken ovanför vägen.

G A, B A, S F, U Hg, K
F, P B-L, R A, P L och D

B har i yttrande anfört i huvudsak följande. De anser att förarbetena till den aktuella detaljplanen över Norrviken ger en klar bild av vad som får bebyggas inom fastigheten X. De anser att det aktuella bygglovet har en sådan storlek, omfattning och funktion att det inte kan betecknas som en mindre brygga och det strider därför mot planen. De anser även att den nu pågående kommersiella uthyrningsverksamheten av båtplatser är planstridig och ska upphöra omgående. De kräver att bygglovet upphävs. Lämpligen skulle Stockholms länsmuseum ha

kontaktats innan sliprar revs för att ge plats åt en tilltänkt småbåtshamn. Krav på yttrande från antikvarisk sakkunnig borde ha ställts redan i bygglovsskedet. Den ritning som upprättats av arkitekt O B innehåller felaktiga fastighetsgränser, avsaknad av utmärkning av flertalet av de befintliga bryggorna, avsaknad av redovisning av bostadshus samt endast delvis angivande av berörda fastigheter. Vid ett platsbesök går det att konstatera att Roslagens Energi & Turism AB har för avsikt att bygga en småbåtshamn inom X som medför att det då skulle finnas ca 80 båtplatser inom fastigheten. För att ordna parkering till vissa av de potentiella kunderna ämnar de spränga bort ett större berg ca 5 meter från fasad på angränsande bostadsfastighet, fylla igen en damm, fälla alla gamla tallar m.m. Länsstyrelsen konstaterar att en oordnad parkeringssituation skulle kunna inverka menligt på trafiksäkerheten eller på annat sätt medföra fara.

Till stöd för sin talan har de bifogat skrivelse benämnd förarbete och regeringsbeslut avseende detaljplanen över Norrviken, reviderad ritning över X med verkligt antal utmärkta båtplatser och bryggor m.m., foton från X med befintliga bryggor och föreslagen yta för parkering, bestämmelser tillhörande förslag till byggnadsplan för område vid Norrviken samt Roslagens Energi & Turism AB:s annonsering efter nya båtplatskunder.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår, utöver vad som nedan anges, av länsstyrelsens beslut.

Enligt 34 § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) får talan mot beslut, varigenom mål återförvisas till lägre instans, föras endast om beslutet innefattar avgörande av fråga som inverkar på målets utgång, dvs. innebär ett ställningstagande i sakfrågan. Denna princip får anses tillämplig även på återförvisningsbeslut som fattas av förvaltningsmyndighet (se bl.a. H S, Allmän förvaltningsrätt, upplaga 25, s. 201). Då länsstyrelsen är en förvaltningsmyndighet är bestämmelsen tillämplig i detta fall.

Länsstyrelsen har i det överklagade beslutet tagit ställning i flera frågor vilka enligt mark- och miljödomstolens mening inverkar på ärendets utgång. Länsstyrelsens beslut är således överklagbart.

Mot bakgrund härav ska domstolen pröva länsstyrelsens beslut i sak. Härvid gör mark- och miljödomstolen följande bedömning. Den i målet aktuella åtgärden ska placeras inom ett område som i planen betecknats Vb. Av planbestämmelserna framgår att med Vb betecknat område ska utgöras av vattenområde som icke får utfyllas eller överbyggas i annan mån än som erfordras för mindre bryggor, båthus och dylikt. Mark- och miljödomstolen har således att pröva om de sökta åtgärderna, så som de kommit till uttryck i de till nämnden ingivna bygglovshandlingarna, kan anses falla in under detaljplanens bestämmelser för det aktuella området. Vid denna bedömning finner domstolen att de sökta bryggorna inte är av sådan omfattning att de skulle gå utöver vad som enligt detaljplanen är tillåtet inom med Vb betecknat område. Mark- och miljödomstolen finner således att den sökta åtgärden är planenlig.

För att bygglov ska kunna beviljas krävs vidare att åtgärden uppfyller 3 kap. 1, 2 och 10–18 §§ ÄPBL. Härvid gör mark- och miljödomstolen följande bedömning. Av handlingarna i målet framgår inte att ett beviljande av aktuellt bygglov skulle medföra ett ökat behov av parkeringar. Någon menlig inverkan på trafiksäkerheten på grund härav uppkommer således enligt domstolens mening inte vid ett beviljande av det aktuella bygglovet. Härutöver erinrar domstolen om att det i målet aktuella bygglovet inte omfattar frågan om anläggande av parkeringsplatser, utan endast uppförandet av bryggor.

Inte heller i övrigt finns det enligt domstolens mening skäl att inte bevilja det sökta bygglovet mot bakgrund av ovan nämnda bestämmelser. Förutsättningarna för att meddela bygglov är således uppfyllda, varför överklagandet ska bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 11 juli 2012. Prövningstillstånd krävs.

Marianne Wikman Ahlberg

Maria Backström Bergqvist

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Marianne Wikman Ahlberg, ordförande, och tekniska rådet Maria Backström Bergqvist. Enhälligt. Föredragande har varit beredningsjuristen Vilma Herlin.