



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060206

**DOM**  
2012-11-16  
Stockholm

Mål nr  
P 8176-12

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2012-08-30 i mål nr P 917-12, se bilaga A

### KLAGANDE

1. J J

2. S J

3. Samhällsbyggnadsnämnden i Borgholms kommun  
Box 52  
387 21 Borgholm

### MOTPARTER

1. A-M D T

2. J T

3. E L

4. J L

### SAKEN

Förhandsbesked avseende uppförande av tre fritidshus

---

### MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen avskriver målet såvitt avser Samhällsbyggnadsnämndens i Borgholms kommun överklagande.

2. Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd.

3. Mark- och miljööverdomstolen fastställer mark- och miljödomstolens slutliga beslut.

---

Dok.Id 1044694

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		

### **YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

Efter att först ha överklagat mark- och miljödomstolens dom har Samhällsbyggnadsnämnden i Borgholms kommun därefter återkallat sitt överklagande.

J J och S J har, som det får förstås, yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens beslut och att därmed nämndens samt länsstyrelsens beslut om att meddela positivt förhandsbesked för uppförande av tre fritidshus ska stå fast. Som stöd för sitt yrkande har de anfört bl.a. följande. Av sammanträdesprotokoll från den 24 april 2012, vilket åberopas, framgår att en enig nämnd står bakom arbetsutskottets beslut att bevilja positivt förhandsbesked. Sakfrågan, vilken borde vara den viktigaste frågan i målet, verkar inte ens vara behandlad i beslutsprocessen. Det är konstigt att de inte fått ta del av överklagan, vilket de i rimlighetens namn borde ha fått.

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Eftersom Samhällsbyggnadsnämnden i Borgholms kommun har återkallat sitt överklagande ska målet avskrivas såvitt avser nämndens överklagande.

Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd samt finner att målet, med stöd av 15 § andra stycket lagen (1996:242) om domstolsärenden, ÄL, kan avgöras utan att motparterna ges tillfälle att svara på det som klagandena anfört.

J J och S J har gjort gällande att de inte fått ta del av överklagandena i underrätten. Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att det av mark- och miljödomstolens dagboksblad inte framgår att de har fått tillfälle att svara på överklagandena på det sätt som föreskrivs i 15 § ÄL. Det framgår inte heller att de har fått kännedom om de uppgifter som tillförts målet genom domstolens handläggning innan målet avgjordes till deras nackdel. Detta utgör en brist i mark- och miljödomstolens handläggning. Med hänsyn till att målet avgjorts på formella grunder kan dock denna brist inte anses ha inverkat på målets utgång och genom att J J och S J nu har yttrat sig över det som legat till grund för mark- och miljödomstolens beslut kan bristen avhjälpas i Mark- och miljööverdomstolen.

I frågan om arbetsutskottet varit behörigt att fatta beslut om förhandsbesked gör Mark- och miljööverdomstolen inte någon annan bedömning än mark- och miljödomstolen. J J och S J:s överklaganden ska således avslås och mark- och miljödomstolens beslut ska stå fast.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Lars Dirke, hovrättsråden Åsa Marklund Andersson, referent, och Margaretha Gistorp (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd) samt tekniska rådet Tommy Åström. Avgörandet är enhälligt.

Föredragande har varit Linn Gloppestad



**KLAGANDE**

1. A-M D T

2. J T

3. E L

4. J L

**MOTPARTER**

1. J J

2. S J

3. Miljö- och byggnadsnämnden i Borgholms kommun  
Box 52  
387 21 Borgholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsens i Kalmar län beslut den 20 februari 2012 i ärende nr 403-4495-11, se bilaga 1

---

**SAKEN**

Förhandsbesked om bygglov för uppförande av tre fritidshus

---

**BESLUT**

Mark- och miljödomstolen upphäver miljö- och byggnadsnämndens beslut.

---

### BAKGRUND

Miljö- och byggnadsnämndens arbetsutskott i Borgholms kommun beslutade den 20 juli 2011, under § 32, att meddela positivt förhandsbesked om bygglov för uppförande av tre fritidshus på södra skiftet av fastigheten X i Borgholms kommun.

### YRKANDEN M.M.

A-M D T, J T samt E och J L yrkar, som det får förstås, att mark- och miljödomstolen upphäver arbetsutskottets beslut.

A-M D T och J T anför i huvudsak följande. De känner sig lurade av Borgholms kommun, då kommunen först nekade förhandsbesked om bygglov på fastigheten X. Lämplighetsbedömningen bör ske genom en detaljplan. Det finns nio fritidshus i området, varav två är permanentboenden. Området kommer att utgöra samlad bebyggelse om ytterligare tre hus uppförs. Samlad bebyggelse borde regleras med en detaljplan så att landskapsbilden och naturvärden tas till vara och för att alla boende i området ska trivas.

E och J L anför bl.a. följande. Det är väldigt viktigt att det aktuella området inte förändras, så att de som bor runt grönområdet får behålla känslan av att bo på landet. De köpte sin tomt och byggde sitt hus i tron att resten av ängen skulle förbli obebyggd, vilket stadsarkitekten har hävdad i tidigare utlåtanden. Om mark- och miljödomstolen finner att nämndens och länsstyrelsens beslut är korrekta, bör det krävas en detaljplaneläggning av området innan avstyckning tillåts.

### SKÄL FÖR BESLUTET

I förevarande mål ska den äldre plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL, tillämpas då ärendet inleddes före den 2 maj 2011.

Enligt 8 kap. 34 § första stycket ÄPBL ska byggnadsnämnden på ansökan ge förhandsbesked huruvida en åtgärd som kräver bygglov kan tillåtas på den avsedda platsen.

I Borgholms kommuns delegationsordning avseende ärenden inom miljö- och byggnadsnämndens verksamhetsområden, punkten 17, anges att nämndens arbetsutskott får besluta i ärenden av brådskande eller akut karaktär, då hela miljö- och byggnadsnämnden svårligen kan sammankallas. I delegationsordningen avseende plan- och bygglagen, punkten 18, regleras inte rätten för annan att besluta på nämndens vägnar i frågor som rör förhandsbesked.

Enligt Borgholms kommun tog arbetsutskottet beslut om förhandsbesked i förevarande ärende eftersom miljö- och byggnadsnämnden hade sommaruppehåll när ärendet skulle behandlas. I detta avseende hänvisar kommunen till punkten 17 i delegationsordningen. Miljö- och byggnadsnämndens nästkommande sammanträde var den 24 augusti 2011.

Frågan i målet är om arbetsutskottet var behörigt att fatta beslut om förhandsbesked. Ärenden avseende förhandsbesked kan inte anses vara av brådskande eller akut karaktär. Arbetsutskottet har därmed inte varit behörigt att meddela positivt förhandsbesked såsom har gjorts i det överklagade beslutet. Mark- och miljödomstolen upphäver därför miljö- och byggnadsnämndens beslut.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (Dv 430).

Överklagande senast den 20 september 2012.

Cecilia Giese Hagberg

Lars Fransson

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Cecilia Giese Hagberg, ordförande, och tekniska rådet Lars Fransson. Föredragande har varit beredningsjuristen Danijel Randau.